

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Уральский государственный педагогический университет»  
Институт специального образования

Кафедра логопедии и клиники дизонтогенеза

**Коррекция нарушений грамматического оформления высказывания у  
младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией**

Выпускная квалификационная работа  
44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование  
Профиль «Логопедия»

Квалификационная работа  
допущена к защите  
Зав. кафедрой  
логопедии и клиники дизонтогенеза  
к. п. н. профессор И. А. Филатова

Исполнитель:  
Частухина Софья  
Александровна,  
обучающийся БЛ-41 группы  
очного отделения

---

дата

---

подпись

---

подпись

Научный руководитель:  
Костюк Анна Владимировна,  
к.п.н., доцент кафедры логопедии  
и клиники дизонтогенеза

---

подпись

Екатеринбург 2018

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ КОРРЕКЦИИ НАРУШЕНИЙ ГРАММАТИЧЕСКОГО ОФОРМЛЕНИЯ ВЫСКАЗЫВАНИЯ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ И ДИЗАРТРИЕЙ .....	7
1.1. Становление грамматически оформленного высказывания в онтогенезе .....	7
1.2. Психолого-педагогическая характеристика младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня и псевдобульбарной дизартрией .....	10
1.3. Характеристика состояния грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией .....	14
ГЛАВА 2. ИЗУЧЕНИЕ СОСТОЯНИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО ОФОРМЛЕНИЯ ВЫСКАЗЫВАНИЯ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ И ДИЗАРТРИЕЙ И АНАЛИЗ ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ .....	20
2.1. Организация и принципы изучения состояния грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией .....	20
2.2. Методика и анализ полученных результатов.....	22
2.3. Взаимосвязь выявленных нарушений у обследуемых младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией .....	41
ГЛАВА 3. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО КОРРЕКЦИИ НАРУШЕНИЙ ГРАММАТИЧЕСКОГО ОФОРМЛЕНИЯ ВЫСКАЗЫВАНИЯ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ И ДИЗАРТРИЕЙ ..	45
3.1. Организация и принципы логопедической работы по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией .....	45

3.2. Содержание направлений логопедической работы по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией .....	49
3.3. Контрольный эксперимент и анализ полученных результатов .....	63
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	71
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	76

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность** выбранной темы обоснована важностью правильного оформления устного высказывания в монологической и диалогической речи, так как несформированность грамматической системы языка у младших школьников является центральным дефектом в структуре общего недоразвития речи ребенка и отрицательно влияет на качество его коммуникативной способности, что влечет за собой появление ошибок на письме и в устной речи, а также, может отразиться в дальнейшем на социализации ребенка в обществе.

Существенный вклад в изучение данной темы внесли А. Н. Гвоздев, Н. И. Жинкин, Л. В. Щерба, Т. Н. Ушакова и др. Их работы в значительной мере способствовали исследованию высказывания с точки зрения его правильного грамматического оформления.

Среди обучающихся школ для детей с тяжёлыми нарушениями речи (ТНР) преобладают дети с легкой степенью псевдобульбарной дизартрии. По данным авторов исследований в этой области (Е. М. Мастюкова, Л. В. Лопатина и др.) количество детей, имеющих дизартрию, увеличивается.

Псевдобульбарная дизартрия — распространенное нарушение речи в детском возрасте, при котором ведущими в структуре речевого дефекта являются стойкие нарушения звукопроизносительной стороны речи, артикуляторные расстройства, представляющие значительные трудности для дифференциальной диагностики и коррекции. Эти нарушения вызывают вторичные отклонения в развитии фонематической, лексической и грамматической стороны речи.

**Объект** исследования — состояние грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и псевдобульбарной дизартрией.

**Предмет** исследования – содержание логопедической работы по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и псевдобульбарной дизартрией.

**Цель** исследования – теоретически и экспериментально обосновать содержание логопедической работы по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и псевдобульбарной дизартрией.

**Задачи:**

1. Проанализировать научно-методическую литературу по вопросам исследования;

2. Экспериментально определить состояние сформированности грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и псевдобульбарной дизартрией;

3. Подобрать методики формирования и коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и псевдобульбарной дизартрией;

4. Экспериментально апробировать и проанализировать эффективность выбранных методик формирования и коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией.

**Методы исследования:**

- теоретический анализ литературы;
- эксперимент;
- анализ результата исследования.

Обследование осуществлялось на базе государственного казённого общеобразовательного учреждения Свердловской области «Екатеринбургской школы-интерната №6, реализующей адаптированные основные общеобразовательные программы». Приняли участие 10 детей в

возрасте 9 лет. По заключению ПМПК у всех детей «ОНР III ур. у ребенка с псевдобульбарной дизартрией (ТНР)».

**Структура** выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ КОРРЕКЦИИ НАРУШЕНИЙ ГРАММАТИЧЕСКОГО ОФОРМЛЕНИЯ ВЫСКАЗЫВАНИЯ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ И ДИЗАРТРИЕЙ

## **1.1. Становление грамматически оформленного высказывания в онтогенезе**

Умение строить грамматически правильное оформленное высказывание позволяет сформировать коммуникативную функцию речи и положительно влияет на дальнейшую социализацию ребенка.

Рассмотрим становление грамматического оформления высказывания в онтогенезе. Данный вопрос описывался в работах таких авторов, как А. Н. Гвоздев [7], С. Н. Цейтлин [30], Т. Н. Ушакова [26], А. М. Шахнарович [32], Д. Б. Эльконин [35], А. В. Захарова [14], М. Р. Львов [22], А. Г. Арушанова [1]. Анализируя речь окружающих людей, отбирая и обобщая общие правила грамматики, а также закрепляя их в собственной речи, ребенок усваивает сложную систему грамматических закономерностей, вследствие этого формируется грамматический строй речи.

Александр Николаевич Гвоздев, изучая вопросы формирования детской речи, предложил классификацию последовательности формирования и употребления грамматического строя речи, которая опирается на тесное взаимодействие морфологической и синтаксической системы языка, когда появление новых грамматических форм слова способствует усложнению структуры предложения, а применение определенной структуры предложения закрепляет грамматические формы слов.

В данной классификации А. Н. Гвоздев выделяет три периода:

*I период* (от 1 года 3 мес. до 1 года 10 мес.) – период предложений, состоящих из аморфных слов-корней, которые употребляются в одном

неизменном виде во всех случаях, когда они используются. В данном периоде выделяется 2 этапа:

1) Этап однословного предложения (1 г. 3 мес. – 1 г. 8 мес.), когда ребенок в своей речи использует только отдельные слова в роли предложений, используя жесты и интонацию для уточнения смысла высказывания. Основную часть слов составляют звукоподражания, а также слова существительные, обозначающие названия лиц и предметов, которые не имеют определенной грамматической формы.

2) Этап предложений из нескольких слов-корней (1 г. 8 мес. – 1 г. 10 мес.), когда в речи ребенка появляется фраза (высказывание, связанное интонацией и общностью ситуации), между словами которой грамматическая связь отсутствует.

*II период* (от 1 года 10 мес. до 3 лет) – период усвоения грамматической структуры предложения, связанный с формированием грамматических категорий и их внешнего выражения. Этот период включает в себя 3 этапа:

1) Этап формирования первых форм слов (1 г. 10 мес. – 2 г. 1 мес.). Дети начинают замечать, что между словами в предложении существует различная связь, в собственной речи начинают использовать различные формы слов.

2) Этап использования флективной системы языка для выражения синтаксических связей слов (2 г. 1 мес. – 2 г. 6 мес.). Характерной чертой детской речи на этом этапе является стремление к стандартизации основы различных форм слова. Происходит расширение и усложнение структуры предложения до 5-8 слов, появляются бессоюзные сложные предложения, а затем сложносочиненные предложения с союзами. В течение определенного времени дети используют "главенствующее" окончание, которое является наиболее продуктивным.

3) Этап усвоения служебных слов для выражения синтаксических отношений (2 г. 6 мес. – 3 г.), который характеризуется усвоением типов склонений и спряжений. Во время данного этапа ребенок правильно



употребляет простые предлоги и многие союзы, а также в речи ребенка закрепляется согласование имён прилагательных с именами существительными в косвенных падежах. Происходит дальнейшее развитие сложносочиненного и сложноподчиненного предложений, усваиваются многие служебные слова. Следует отметить, что характерной особенностью нормального речевого развития ребенка является усвоение предлогов лишь после усвоения флексий.

*III период* (от 3 до 7 лет) – дальнейшее усвоение морфологической системы языка, ребенок начинает сам систематизировать грамматические формы по типам склонения и спряжения, усваивает многие единичные формы, исключения. Значительно сокращается свободное использование морфологических элементов, в силу того, что ребенок овладевает грамматические частными правилами, которые, в свою очередь, накладываются на использование общих правил [8].

Стоит отметить, что в речевом онтогенезе выделяется период физиологических аграмматизмов (2 г. – 2 г. 2 мес.), когда ребенок пользуется предложением без соответствующего грамматического оформления.

А. Н. Гвоздев установил определенную последовательность в усвоении детьми грамматического строя речи, а именно: сначала усваивается все наиболее типичное, все продуктивные формы в области словообразования и словоизменения. Все, что нарушает нормы этой системы, нередко подвергается вытеснению из речи ребенка. Постепенно путем подражания речи окружающих образцы перенимаются в целом виде. Вследствие этого можно сделать вывод, что грамматическое оформление высказывания включает в себя два рода операций: понимание, т.е. различение на слух и употребление.

Таким образом, к школьному периоду ребенок овладевает в основном всей сложной системой грамматики. Этот уровень позволяет ребенку в дальнейшем перейти к осознанию грамматических закономерностей при изучении русского языка и грамматических правил.

В школьный период продолжается совершенствование связной речи. Дети уже сознательно усваивают грамматические правила оформления свободных высказываний, полностью овладевают звуковым анализом и синтезом. Также на этом этапе формируется письменная речь [31].

## **1.2. Психолого-педагогическая характеристика младших школьников с общим недоразвитием речи III уровня и псевдобульбарной дизартрией**

По мнению С. Н. Шаховской, общее недоразвитие речи – это «многомодальные нарушения, которые проявляются на всех уровнях организации языка и речи» [33, с. 240].

Проблема преодоления общего недоразвития речи (ОНР) является комплексной медико-педагогической проблемой. Безусловно, эффективности логопедической работы содействует знание логопеда об основах медикаментозного лечения ОНР. Однако при этом основная задача логопеда заключается в квалифицированной педагогической диагностике уровня речевого развития и разработке содержания и методов поэтапного логопедического воздействия [12].

Термин «общее недоразвитие речи» ввела в употребление Роза Евгеньевна Левина, к которому относилась различные сложные речевые расстройства, при которых нарушается формирование всех компонентов речевой системы (звуковой и смысловой стороны) при нормальном слухе и сохранном интеллекте [4]. Данный подход позволяет в полной мере представить картину дизонтогенеза (то есть аномального развития ребенка) по параметрам, отражающим состояние языковых средств и коммуникативных процессов.

В связи с этим, Р. Е. Левина выделила три уровня ОНР, каждый из которых характеризуется определенным соотношением первичного дефекта

и вторичных проявлений. Переход с одного уровня на другой возможен при появлении новых языковых возможностей, повышении речевой активности, изменении мотивационной стороны речи, ее предметно-смыслового содержания и мобилизации компенсаторного фона.

Характеристика третьего уровня ОНР заключается в следующих основных положениях:

1. На фоне сравнительно развернутой речи отмечается неточное знание и употребление многих обыденных слов. В активном словаре детей преобладают существительные и глаголы. Также можно отметить небольшой объем слов, которые характеризуют качества, признаки, состояния предметов и действий и способы действий. Большое количество ошибок наблюдается в использовании простых предлогов, сложные предлоги в речи почти не используются.

2. Наблюдается недостаточная сформированность грамматических форм языка – ошибки в падежных окончаниях, смешение временных и видовых форм глаголов, ошибки в согласовании и управлении. В процессе словообразования отмечается значительное нарушение семантического и формально-языкового уровня словообразовательных процессов [3].

3. В активной речи в значительной степени используются простые предложения. Большие затруднения фиксируются при распространении предложений, и построении сложных сочиненных и подчиненных предложений.

4. Нарушена синтаксическая связь слов в предложениях вследствие большого количества ошибок в словоизменении (смешение, замена окончаний существительных, неправильные падежные окончания слов и др.), неправильного согласования существительных и глаголов.

5. Отмечается трудности в понимании изменений значения слов при использовании приставок и суффиксов; наблюдаются трудности в различении морфологических элементов, понимании логико-грамматических структур.

6. Звуковая сторона речи преимущественно сформирована, но оставшиеся дефекты произношения звуков затрудняют различение фонем, принадлежащих к родственным группам по артикуляционному и акустическому признакам. Недостатки звукопроизношения и нарушения структуры слова приводят к трудностям в овладении звуковым анализом и синтезом.

7. Дети пользуются полной слоговой структурой слов, однако отмечаются сложности произношения сложных слоговых конструкций со стечением согласных.

8. Недостаточное развитие фонематического слуха и восприятия приводит к несформированности овладения звуковым анализом и синтезом слов [18].

По классификации клинических форм дизартрии, которая основывается на различной локализации поражений мозга, выделяют корковую, подкорковую, бульбарную, псевдобульбарную и мозжечковую дизартрию. Псевдобульбарная дизартрия является наиболее распространенной формой, встречающейся в детском возрасте.

Псевдобульбарная дизартрия — следствие перенесенного в пренатальный период, натальный период или период раннего детства, органического поражения мозга в результате энцефалита, родовых травм, опухолей, интоксикации и др. У ребенка возникает псевдобульбарный паралич или парез, обусловленный поражением проводящих путей, идущих от коры головного мозга к ядрам языкоглоточного, блуждающего и подъязычного нервов [27].

Характерной чертой для детей с данным заключением является сохранное число слогов и ударность. Обычно, они владеют произношением двусложных и трехсложных слов; четырехсложные слова нередко воспроизводятся отраженно.

Голос характеризуется слабостью, сиплостью, хриплостью. Тембр речи изменен по типу закрытой гнусоватости. Артикуляция гласных и согласных

сдвинута назад, артикуляция твердых согласных страдает больше, чем мягких [23].

Ребенок с псевдобульбарной дизартрией старается преодолеть описанные выше расстройства под контролем слуха, однако это обычно ведёт к нарастанию гипертонии мышц и, следовательно, к усилению перечисленных симптомов, а также к замедлению темпа речи, нарушениям ее плавности и модулированности.

Дизартрии не свойственны грубые нарушения моторики артикуляционного аппарата. Трудности артикуляции заключаются в медленных, недостаточно точных движениях языка, губ. Расстройство жевания и глотания выявляется в редких поперхиваниях. Произношение у таких детей нарушено вследствие недостаточно четкой артикуляционной моторики, речь несколько замедленна, характерна смазанность при произнесении звуков. Звонкие звуки произносятся с недостаточным участием голоса.

Нарушения фонетической стороны речи являются основным дефектом и оказывают неблагоприятные влияния на развитие фонематических процессов, а именно фонематического слуха и фонематического восприятия. У большинства детей с дизартрией при письме встречаются специфические ошибки замены нарушенных звуков [27].

Особенности звукопроизношения определяются характером нарушений иннервации, состоянием нервно-мышечного аппарата артикуляционных органов. Дети с дизартрией сложные звуки часто заменяют артикуляционно более простыми, аффрикаты расщепляют на составляющие их компоненты, щелевые заменяют смычными, твердые – мягкими. Для детей с этим дефектом характерно полиморфное нарушение звукопроизношения, которое проявляется в искажениях и отсутствии преимущественно трех групп звуков: свистящих, шипящих и соноров.

При дизартрии состояние мелкой моторики, речевых и неречевых функций имеет ряд отличительных черт, таких как, смазанность речи и

плохой аппетит, обычно дети не любят продукты, которые им трудно жевать; трудно воспитываются культурно-гигиенические навыки, требующие точных движений различных групп мышц. Из-за слабо развитых мышц щек, языка у ребенка возникают трудности в самостоятельном полоскании рта. Вследствие плохо развитой мелкой моторики рук дети не любят и не хотят выполнять деятельность, требующую точных движений пальцев рук, испытывают затруднения на занятиях по изобразительной деятельности, где нужно пользоваться карандашом, ножницами и т.д. Также характерны затруднения при выполнении физических упражнений и занятии танцами. Им нелегко научиться соотносить свои движения с началом и концом музыкальной фразы, менять характер движений по ударному такту. Им трудно удерживать равновесие, стоя на одной ноге, часто они не умеют прыгать на левой или правой ноге.

Данные особенности развития детей с дизартрией показывают, что они нуждаются в систематическом специальном обучении, направленном на формирование и коррекцию фонетической стороны речи, фонематических процессов, развитие лексического и грамматического строя речи.

### **1.3. Характеристика состояния грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией**

Для начала необходимо ознакомиться с основным механизмом несформированности грамматического оформления высказывания у младших школьников с ОНР и дизартрией. Нарушение различения фонем, обусловленное затруднениями в развитии речеслухового внимания, восприятия и памяти, трудности в становлении фонематического слуха, вызывающие проблемы в различении грамматических форм слов из-за

нечеткости слухового и кинестетического образа слова приводит к трудностям в грамматическом оформлении высказывания.

Необходимо отметить, что развитие грамматического строя речи у детей с ОНР осуществляется в той же последовательности, что и при нормальном речевом развитии, но в замедленном темпе усвоения, в дисгармонии развития морфологической и синтаксической системы языка, в несформированности языковых операций, в процессе которых происходит грамматическое конструирование предложений.

Для детей с ОНР характерно большое количество разных аграмматизмов, основу которых составляет несформированность операций отбора, комбинирования и оперирования языковыми единицами в составе речевого высказывания. Следует подчеркнуть, что имеющиеся у детей речевые нарушения сочетаются с искажением развития психических процессов, что создает дополнительные затруднения в овладении импрессивной и экспрессивной речью.

Формирование грамматического строя речи происходит с большими трудностями, чем овладение пассивным и активным словарем вследствие того, что грамматические значения являются более абстрактными, чем лексические, а грамматическая система языка основана на большом количестве языковых правил.

Существенными проявлениями нарушений правильного грамматического оформления высказывания являются: низкий уровень способности строить предложения, трудности при самостоятельном составлении связного высказывания. Дети младшего школьного возраста в устной и в письменной речи пользуются, преимущественно, простым предложением с небольшим распространением. При построении развернутых предложений, которые включают в себя больше пяти слов, а также предложений сложных синтаксических конструкций они допускают различные ошибки в согласовании, предложно-падежном управлении, а также ошибки в употреблении падежных окончаний, смешивая формы

склонений, затрудняются в определении множественного числа при изменении существительных среднего рода.

Особенность грамматического оформления устной речи при подобном уровне недоразвития состоит в том, что одна и та же грамматическая форма, и категория в разных условиях может использоваться и верно, и неверно, что зависит от условий, в которых происходит речевое общение детей.

В процессе овладения практической грамматикой у детей наблюдаются определенные аграмматизмы при формообразовании, т. е. окказионализмы, виды которых выделила С. Н. Цейтлин:

- Унификация места ударного слога, т. е. закрепление ударения за определенным слогом в слове. Сохранение в различных формах существительных ударения исходного слова;
- Устранение беглости гласных, т. е. чередования гласного с нулем звука;
- Игнорирование чередований конечных согласных;
- Устранение наращения или изменения суффиксов;
- Отсутствие супплетивизма (образование форм одного и того же слова от разных корней) при формообразовании. При этом выбор окказиональной флексии происходит из парадигмы форм одного и того же грамматического значения [29].

Характерной особенностью речи детей с ОНР является одновременное существование двух стратегий усвоения грамматического строя речи:

- усвоение слов в их нерасчлененном, целостном виде (на основе механизмов имитации);
- овладение процессом расчленения слов на составляющие его морфемы (на основе механизмов анализа и синтеза), которое осуществляется у детей с ОНР более замедленными темпами [17].

Нарушения процессов чтения и письма являются вторичными после нарушений устной речи, так как они распространяются и на звуковую, и на смысловую стороны речи. В письме детей с ОНР имеются ошибки,



связанные с недоразвитием лексических и грамматических средств языка и фонематических процессов. Особенно распространены ошибки пропуска, замены предлогов или слияния предлогов с существительными и местоимениями, а также ошибки в употреблении падежных окончаний.

Развитие морфологической системы языка тесно связано с развитием синтаксиса, лексики и фонематического восприятия. Нарушение формирования грамматических операций приводит к большому числу морфологических аграмматизмов в речи детей с ОНР, основным механизмом которых является затруднение выделения морфемы и соотнесения значения морфемы с её звуковым образом. У детей с данным нарушением выделяются следующие проблемы в сочетании слов в предложении:

- 1) употребление родовых, числовых, падежных окончаний существительных, местоимений, прилагательных;
- 2) употребление падежных и родовых окончаний количественных числительных;
- 3) согласование глагола с существительными и местоимениями;
- 4) употребление родовых и числовых окончаний глаголов в прошедшем времени;
- 5) употребление предложно-падежных конструкций [2].

Подбор родственных слов, подбор правильной формы слова у детей с ОНР затруднен из-за ограниченного словарного запаса. Трудность подбора однокоренных слов является результатом неустойчивого звукового представления, которое возможно только при умении подмечать сходство значений.

Таким образом, можно сделать вывод, что высказывания детей с ОНР и дизартрией состоят из отдельных нераспространенных предложений. Детям свойственны повторы слов и отдельных предложений. Грамматическое оформление устных высказываний младших школьников характеризуется наличием как общих, так и специфических ошибок, отражающих недостаточное усвоение детьми предложного и падежного управления,

согласования, навыков словообразования и словоизменения, сложных синтаксических конструкций.

Учащиеся с ОНР затрудняются в употреблении целого ряда сложных предложений, а также в умении грамматически правильно оформлять те предложения, которыми они пользуются. Выражение союзной связи в сложноподчиненных предложениях не всегда соответствует общепринятым нормам и правилам построения этих предложений. Нормы построения предложно-падежных конструкций нарушаются у детей, когда им приходится строить высказывания, в которых употребляется один и тот же глагол в разных значениях. В этих случаях именно падежно-предложные формы дифференцированно передают различия значений глаголов [24].

Чтение детей с данным уровнем речевого недоразвития в основном, побуквенное, угадывающее, с частой заменой одного слова другим. Часто встречаются такие ошибки как замена слов, которые имеют схожий по звуковому составу корень, но отличающиеся по другим морфологическим элементам, связанные с недостаточным различением форм слова, его основы и окончания, суффикса и приставки.

Вследствие ограниченного словарного запаса, незнания значений слов, а также непонимания связей между словами и между предложениями наблюдается недостаточно полное понимание прочитанного. Все описанные выше ошибки — это следствие отсутствия у детей четкого морфологического образа слова, знание состава которого необходимо для того, чтобы во время чтения возникла правильная смысловая догадка, правильное узнавание образа слова.

Вследствие недоразвития основных компонентов языковой системы: младшие школьники испытывают потребность в получении знаний, соответствующих их уровню развитию, однако языковые трудности не позволяют им своевременно и качественно овладеть умением добывать познавательную информацию посредством вопросов [24].

Формирование грамматического оформления высказывания у младших школьников является важным условием полноценного речевого и общего психического развития. Коррекция нарушений грамматического оформления высказывания строится во взаимосвязи проведения грамматической работы с фонетической, фонематической, лексической, с формированием связной речи, а также во взаимосвязи с познавательным интересом.

### **Выводы по первой главе**

Таким образом, формирование грамматического оформления высказывания у младших школьников является важным условием полноценного речевого и психического развития.

Можно сделать вывод, что в норме ребенок к школьному периоду находится на уровне овладения в основном всей сложной системой грамматики, что позволяет ему в дальнейшем перейти к осознанию грамматических закономерностей при изучении русского языка и грамматических правил. Грамматическое оформление высказывания включает в себя два рода операций: понимание, т.е. различение на слух и употребление. В соответствии с клинико-психолого-педагогической характеристикой детей с дизартрией можно сделать вывод, что они нуждаются в систематическом специальном обучении, направленном на коррекцию фонетической стороны речи, фонематических процессов, а именно фонематического слуха и восприятия, развитие лексического и грамматического строя речи.

## ГЛАВА 2. ИЗУЧЕНИЕ СОСТОЯНИЯ ГРАММАТИЧЕСКОГО ОФОРМЛЕНИЯ ВЫСКАЗЫВАНИЯ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ И ДИЗАРТРИЕЙ И АНАЛИЗ ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ

### **2.1. Организация и принципы изучения состояния грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией**

Анализ представленных в литературе сведений о состоянии грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией показал, что при данной речевой патологии первичным дефектом является нарушение фонетической стороны речи. Недостатки произношения, в свою очередь, оказывают неблагоприятное влияние на развитие лексико-грамматической стороны речи, а именно грамматического оформления высказывания в устной и письменной речи.

Для подтверждения полученных данных было проведено обследование состояния грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией.

Обследование осуществлялось на базе государственного казённого общеобразовательного учреждения Свердловской области «Екатеринбургской школы-интерната №6, реализующей адаптированные основные общеобразовательные программы». Сроки проведения: 10.01.18 – 05.02.18. Приняли участие 10 детей в возрасте 9 лет. По заключению ПМПК у всех детей «ОНР III ур. у ребенка с псевдобульбарной дизартрией (ТНР)».

Для эксперимента отбирались дети по рекомендации учителя-логопеда и анализа речевых карт.

Изучение грамматического оформления высказывания включало в себя обследование:

1. Моторики (общей, пальчиковой, артикуляционной);
2. Звукопроизношения;
3. Слоговой структуры слова;
4. Фонематических процессов;
5. Импрессивного и экспрессивного словаря;
6. Грамматической стороны речи;
7. Чтения;
8. Письма.

Диагностика состояния перечисленных функций осуществлялась индивидуально для ребенка. Обследование детей проводилось в первой половине дня. Диагностика заняла три дня на каждого ребенка.

Для обследования детей были использованы методические рекомендации Т. М. Трубниковой [25].

Результаты, полученные в ходе эксперимента, анализировались количественно и качественно. Параметры количественной и качественной оценки разрабатывались для каждого направления обследования. Количественная оценка производилась по бальной системе.

Логопедическое обследование детей опиралось на следующие принципы диагностики:

- Комплексность и всесторонность предполагает связанное между собой обследование разных специалистов: врачи, психологи, педагоги. При обследовании детей с дизартрией отмечаются данные обследования невропатолога и психиатра.

- Целостность и конкретность. Применительно к каждому конкретному случаю обследование индивидуализировано, с выборочным, в зависимости от характера и тяжести речевого нарушения, использованием заданий. При обследовании детей с дизартрией изучались данные о состоянии общей и речевой моторики, особенностях психического развития, исследование компонентов речевой деятельности (лексика, грамматика, фонетика), их взаимосвязи с другими компонентами речи.

- Индивидуальный подход, который предполагает учет всех личностных особенностей ребенка, помогает раскрыть характер динамики нарушения, своеобразие формирования психологических особенностей, выяснение роли нарушений речи ребенка, их отражения на трудовой деятельности, на взаимоотношениях с окружающими. При обследовании создавались благоприятные условия для деятельности ребенка.

- Принцип динамичности, который предполагает выявление компенсаторных возможностей ребенка, определение зоны его ближайшего развития. В процессе работы ребенку оказывалась помощь, которая была продумана. При этом отмечалось, насколько улучшается работа ребенка.

- Выявление положительных возможностей, который предполагает обращение внимания на положительные стороны деятельности ребенка, его поведения, на которые можно будет в последующем опереться в процессе коррекционно-воспитательной работы [13].

## **2.2. Методика и анализ полученных результатов**

Методика обследования состояния грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией включала в себя 2 раздела:

- 1) изучение грамматического оформления высказывания младшими школьниками с общим недоразвитием речи и дизартрией в свободном общении;

- 2) специальное обследование грамматического оформления высказывания младшими школьниками с общим недоразвитием речи и дизартрией, а именно понимание и употребление грамматических форм различных категорий.

**Изучения медико-педагогической документации** было недоступно в связи с невозможностью получения анамнестических данных о детях.

Для получения более подробных результатов логопедического обследования необходимо исследовать **моторную сферу** ребенка с дизартрией, так как доказано, что двигательные импульсы влияют на формирование «речевых» зон и положительно действуют на кору головного мозга ребенка. Разнообразные действия руками, пальчиковые игры стимулируют процесс речевого и умственного развития ребенка [20].

Содержание проб представлено в приложении 1.

Для обследования *состояния общей моторики* была разработана трёхбалльная количественная оценка:

- 3 балла – правильное выполнение задания;
- 2 балла – допущены 1-2 незначительные нарушения;
- 1 балл – допущено 3 и более нарушения.

Качественная оценка определялась характером нарушений:

- замедленное включение в движение;
- отсутствует длительное удержание позы;
- изменение мышечного тонуса;
- трудности запоминание поз;
- трудности переключения.

Характер нарушений при изучении ритмического чувства:

- трудности запоминания ритмических рисунков;
- неправильное повторение ритмов;
- замена элементов в ритмических рисунках.

Результаты обследования обобщены в таблице 1 в приложении 1.

Наивысший средний результат дети показали при обследовании двигательной памяти, переключаемости движений и самоконтроля и пространственной организации двигательного акта.

Наименьший средний показатель зафиксирован при обследовании ритмического чувства.

По результатам обследования были выделены 3 группы испытуемых:

- дети с показателями 1,9-2,2 (Ярослав, Владислав);

- дети с показателями 2,3-2,5 (Дарина, Вероника, Диляра, Кирилл);
- дети с показателями 2,5-2,6 (Артем, Ильяс, Савелий, Руслан).

При обследовании двигательной памяти, переключаемости движений и самоконтроля у младших школьников с ОНР и дизартрией был выявлен высокий уровень выполнения проб (3; 2,8). При выполнении второго задания у детей отмечалось следующее нарушение:

- повторение движений правильно со 2 раза.

При обследовании произвольного торможения движений был выявлен высокий уровень выполнения проб (2,9). При выполнении второго задания у детей отмечалось следующее нарушение:

- повторение движений правильно со 2 раза.

При обследовании статической координации движений был выявлен средний уровень выполнения проб (2,4; 2,1). При выполнении первого задания у детей отмечались следующие нарушения:

- раскачивание из стороны в сторону;
- балансирование руками.

В позе на одной ноге с закрытыми глазами также наблюдались напряжённое удержание позы, касание пола другой ногой, балансирование руками и открывание глаз.

Результаты обследования динамической организации движений показали, что младшие школьники справились с первой пробой эффективней (2,8). При выполнении марша с чередованием шага и хлопка ладонями у детей возникли следующие трудности:

- верное выполнение со 2 раза;
- напряженность.

Средний результат выполнения второй пробы – 2,4. При выполнении приседаний на носках у детей наблюдались раскачивания, напряжённость, перенос веса на пятки.

При обследовании пространственной организации двигательного акта был выявлен высокий уровень выполнения проб (3).



Результаты обследования темпа показали, что младшие школьники справились с первой пробой эффективней (2,4). При выполнении марша с чередованием шага и хлопка ладонями у детей возникли следующие трудности:

- замедленный темп;
- ускоренный темп.

Средний результат выполнения второй пробы – 2,1. При выполнении возникли следующие трудности: после ускорения не переходили к первоначальному темпу.

Обследование ритмической организации движений выявило низкий уровень выполнения первой пробы (1,2). Средний балл по второй пробе составил 1,6. При повторе за логопедом ритмического рисунка дети повторяли в ускоренном или замедленном по сравнению с образцом темпе, нарушали количество элементов в ритмическом рисунке.

Исходя из полученных результатов, были определены направления коррекционной работы по развитию общей моторики.

Основные направления обследования *произвольной моторики пальцев рук*:

- статическая координация;
- динамическая координация.

Содержание проб представлено в приложении 2.

Результаты обследования оценивались количественно и качественно.

Была разработана трёхбалльная количественная оценка:

- 3 балла – правильное выполнение задания;
- 2 балла – при выполнении допущены 1-2 незначительные нарушения;
- 1 балл – допущено 3 и более нарушения.

Качественная оценка определялась характером нарушений для статической координации:

- замедленное включение в движение;

- отсутствует длительное удержание позы;
- изменение мышечного тонуса.

Характер нарушений при изучении динамики:

- трудности запоминание поз;
- трудности переключения.

Полученные данные обобщены в таблице 2 в приложении 2.

Наивысший средний результат дети показали при обследовании статической координации движений пальцев рук, а наименьший, соответственно, при обследовании динамической координации.

По результатам обследования были выделены 3 группы испытуемых:

- дети с показателями 2,3 (Ярослав);
- дети с показателями 2,6 (Артем);
- дети с показателями 2,7-2,9 (Вероника, Владислав, Дарина, Руслан, Савелий, Ильяс, Диляра, Кирилл).

Стоит отметить, что при выполнении статических проб у детей возникали следующие ошибки:

- напряжённость;
- подгибание пальцев;
- наличие гиперкинезов.

При обследовании динамической организации у младших школьников отмечались напряженность, нарушение темпа выполнения движений, неспособность соединить все пальцы вместе, затруднение создания позы на левой руке.

Полученные результаты показали, что дети хуже справились с заданиями на удержание ладони на поверхности стола, разъединяя пальцы, и соединяя их вместе (2,3). Поэтому коррекционная работа будет направлена на развитие этих функций.

*Основные направления обследования моторики органов артикуляционного аппарата:*

- двигательная функция губ;

- двигательная функция языка;
- двигательная функция челюсти.

Результаты обследования оценивались количественно и качественно.

Была разработана трёхбалльная количественная оценка:

- 3 балла – правильное выполнение задания;
- 2 балла – при выполнении допущены 1-2 незначительные нарушения;
- 1 балл – допущено 3 и более нарушения.

Качественная оценка определялась характером нарушений для статики:

- замедленное включение в движение;
- отсутствует длительное удержание позы;
- изменение мышечного тонуса.

Характер нарушений при изучении динамики:

- трудности запоминание поз;
- трудности переключения.

Содержание проб представлено в приложении 3.

Полученные результаты обобщены в таблице 3 в приложении 3.

По результатам обследования моторики органов артикуляционного аппарата, были выделены 3 группы испытуемых:

- дети с показателями 2,3-2,4 (Владислав, Ярослав);
- дети с показателями 2,5-2,6 (Вероника, Руслан, Диляра, Артем);
- дети с показателями 2,7-2,8 (Динара, Савелий, Ильяс, Кирилл).

Из данных, представленных в таблице, можно сделать вывод, о том, что у младших школьников с ОНР и дизартрией в наибольшей степени страдает двигательная функция языка.

Наивысший результат дети показали при обследовании двигательной функции губ.

При обследовании двигательной функции губ у детей возникали следующие ошибки: недостаточный объем движений.

Результаты обследования двигательной функции челюсти показали, что детям труднее всего дается задание выдвинуть нижнюю челюсть вперед.

При обследовании двигательной функции языка у детей возникали следующие ошибки: тремор, саливация, синкенезии, моторная напряженность, невыполнение задания.

Результаты обследования *динамической организации движений артикуляционного аппарата* оценивались количественно и качественно. Была разработана трёхбалльная количественная оценка:

3 балла – правильное выполнение задания;

2 балла – при выполнении допущены 1-2 незначительные нарушения;

1 балл – допущено 3 и более нарушения.

Качественная оценка определялась характером нарушений.

Содержание проб представлено в приложении 4.

Полученные результаты обобщены в таблице 4 в приложении 4.

По результатам обследования *динамической организации движений артикуляционного аппарата*, были выделены 2 группы испытуемых:

– дети с показателями 2-2,5 (Ярослав, Вероника, Владислав, Савелий);

– дети с показателями 2,6-2,8 (Дарина, Руслан, Ильяс, Артем, Диляра, Кирилл);

Полученные результаты показали, что младшие школьники хуже справились с заданием повторить слоговой ряд несколько раз (1,8).

При выполнении проб, направленных на обследование *динамической организации движений артикуляционного аппарата*, у детей отмечались: моторная напряженность, синкенезии, саливация, затруднения в переключении с одного слогового ряда на другой.

Основные направления обследования *мимической мускулатуры*:

1. Движения мышц лба;

2. Движения мышц глаз;

3. Движения мышц щек;

4. Произвольное формирование определенных мимических поз;

5. Символический праксис.

Результаты обследования оценивались количественно и качественно. Была разработана трёхбалльная количественная оценка:

3 балла – правильное выполнение пробы;

2 балла – при выполнении допущено 1 незначительное нарушение;

1 балл – допущено 2-3 и более нарушений.

Качественная оценка определялась характером нарушений.

Содержание проб представлено в приложении 5.

Полученные результаты обобщены в таблице 5 в приложении 5.

По результатам обследования мимической мускулатуры, были выделены 2 группы испытуемых:

– дети с поражением лицевого нерва (2-2,5) (Вероника, Владислав, Дарина, Руслан, Ярослав, Артем);

– дети, которые выполнили относительно правильно все пробы (2,6-2,8) (Савелий, Ильяс, Диляра, Кирилл), однако при выполнении заданий наблюдались легкие синкенезии. Это говорит о качественной многолетней логопедической работе.

Полученные результаты показали, что младшие школьники хуже справились с заданием формирования определенных мимических поз (2,1).

При выполнении проб, направленных на обследование динамической организации движений артикуляционного аппарата, у детей отмечались: маловыразительная мимика, синкенезии, невозможность выполнения задания.

Таким образом, уровень сформированности общей моторики у младших школьников с ОНР и дизартрией характеризуется общей моторной неловкостью, недостаточной координацией движений. Нарушения мелкой моторики состоят в том, что у детей движения пальцами неточны и выполняются в неполном объеме, наблюдается нарушение темпа выполнения движений. Артикуляционная моторика характеризуется неловкостью в выполнении движений, моторной напряженностью, наблюдаются тремор, синкенезии, саливация. Динамическая организация движений

артикуляционного аппарата характеризуется моторной напряженностью, содружественными движениями, саливацией, затруднениями в переключении с одного слогового ряда на другой. Нарушения мимической мускулатуры состоят в поражении лицевого нерва у некоторых младших школьников и характеризуются синкенезиями и невыполнением проб.

Для изучения **фонетической стороны речи** использовались учебно-методические рекомендации Н. М. Трубниковой [25], а также альбом для логопеда О. Б. Иншаковой, содержащий наглядные пособия [15].

Содержание проб для обследования фонетической стороны речи представлено в приложении 6.

На основе полученных данных определялся характер нарушения произношения:

- а) отсутствие звуков;
- б) искажение звуков;
- в) замена звуков;
- г) смешение звуков.

Критерии оценки:

- 3 балла — звуки правильно произносятся;
- 2 балла — нарушается произношение 1-2 фонетических групп;
- 1 балла — нарушается произношение 3 и более групп звуков;

Полученные результаты обследования обобщены в таблице 6 в приложении 6.

Исходя из данных, указанных в таблице, можно выделить 2 группы испытуемых:

1) Группа, в которой преобладают мономорфные нарушения, которые характеризуются дефектным произношением одной группы звуков, в данном случае соноров (Руслан, Савелий, Ярослав, Ильяс, Артем);

2) Группа с правильным произношением всех фонетических групп (Вероника, Дарина, Диляра, Владислав, Кирилл).

При обследовании звукопроизношения у младших школьников выявлено значительное преимущество антропофонических дефектов (Руслан, Савелий, Ильяс) над фонологическими дефектами (Ярослав, Артем).

Таким образом, можно сделать вывод, что уровень сформированности звукопроизношения у младших школьников с ОНР и дизартрией характеризуется мономорфными нарушениями, а также в большей степени антропофоническими и, в меньшей степени, фонологическими дефектами.

Неправильное произношение слов не ограничивается дефектами звукопроизношения. Часто встречаются и нарушения **слоговой структуры слова**, поэтому обследуется умение произносить слова различной слоговой сложности. При этом использовались 2 вида задания: по оптическому и акустическому раздражителю.

Содержание проб представлено в приложении 7.

Была разработана трёхбалльная количественная оценка:

- 3 балла – правильное выполнение задания;
- 2 балла – допущены 1-2 незначительные нарушения;
- 1 балл – допущено 3 и более нарушения.

Качественная оценка определялась характером искажений слоговой структуры.

Результаты обследования обобщены в таблице 7 в приложении 7.

Из данных, представленных в таблице, можно сделать вывод, о том, что младшим школьникам с ОНР и дизартрией труднее всего было произносить двусложные слова со стечением согласных в начале и середине слова и трехсложные слова со стечением согласных. При обследовании слоговой структуры слова дети допускали следующие ошибки: медленное проговаривание слов.

У некоторых детей (Кирилл, Артём) были обнаружены негрубые нарушения слоговой структуры слова, а именно пропуск слогов в словах сложной синтаксической конструкции, что объясняется сложностью артикулирования отдельных звуков.

Таким образом, слоговая структура слова у младших школьников с ОНР и дизартрией в целом сохранна.

Д.Б. Эльконин характеризует **фонематический слух** как способность воспринимать и различать звуки речи. Предлагаемые задания для обследования фонематического слуха использовались для определения того, как ребенок воспринимает и различает фонемы и морфемы.

Результаты обследования оценивались количественно и качественно.

Была разработана трёхбалльная количественная оценка:

- 3 балла – правильное различение всех акустических признаков;
- 2 балла – испытуемый не различает 1-2 акустических признаков;
- 1 балл – испытуемый не различает 3 и более акустических признаков.

Качественная оценка определялась характером нарушений фонематических функций

Содержание проб представлено в приложении 8.

Полученные результаты обследования обобщены в таблице 8 в приложении 8.

Нарушение фонематического слуха выявлено у 100% детей. В ходе анализа было выделено несколько групп:

- сильная группа – дети, имеющие нарушение по 1 акустическому признаку (Ильяс, Артём);
- средняя группа – дети, имеющие нарушения по 2 акустическим признакам (Дарина, Руслан, Савелий, Ярослав, Диляра, Кирилл);
- слабая группа – дети, имеющие нарушения по 3 акустическим признакам (Вероника, Владислав).

При анализе полученных данных, было проведено сопоставление нарушений фонематического слуха и звукопроизношения:

- дети, у которых дефекты звукопроизношения равны по количеству нарушениям фонематического слуха (Ильяс, Артем);



– дети, у которых дефектов звукопроизношения больше, чем нарушений фонематического слуха (Вероника, Владислав, Дарина, Руслан, Савелий, Ярослав, Диляра, Кирилл)

– детей, у которых дефектов звукопроизношения меньше, чем нарушений фонематического слуха выявлено не было.

Выявленный результат свидетельствует о преимущественной слабости развития фонематического слуха детей: недостаточно сформированы слуховая и произносительная дифференциация звуков, что не позволяет овладеть звуковым анализом. На основе полученных данных, мы видим, что требуется коррекционная работа по развитию фонематического слуха.

При обследовании **фонематического восприятия** проверялось умение правильно определять:

- количество звуков в слове;
- место звука в слове;
- последовательность звуков в слове.

Содержание проб представлено в приложении 9.

Результаты обследования оценивались количественно и качественно.

Была разработана трёхбалльная количественная оценка:

- 3 балла – правильное выполнение всех операций;
- 2 балла – испытуемый неправильно выполняет 1 операцию;
- 1 балл – испытуемый не выполняет 2-3 операции.

Качественная оценка определялась характером нарушений звукового анализа слов.

Полученные результаты обследования обобщены в таблице 9 в приложении 9.

Нарушение фонематического восприятия выявлено у 100% детей. В ходе анализа было выделено несколько групп:

- дети с показателями 1,8-2,2 (Савелий, Дарина);
- дети с показателями 2,3-2,5 (Вероника, Владислав, Ярослав, Артём);
- дети с показателями 2,6-2,8 (Ильяс, Диляра, Кирилл, Руслан).

При обследовании было выявлено, что наиболее сохранной формой фонематического анализа является определение места звука в слове (8,3).

Значительные трудности были выявлены при определении количества звуков в слове (6,6).

Таким образом, результаты показали, что у 100% младших школьников с ОНР и дизартрией нарушены фонематические процессы (фонематический слух и фонематическое восприятие). Сохранными остаются только наиболее простые формы фонематического анализа.

При обследовании **понимания речи**, то есть пассивного словаря, проверялось понимание:

- номинативной стороны речи;
- предложений;
- грамматических форм.

Содержание проб представлено в приложении 10.

Результаты обследования оценивались количественно и качественно.

Была разработана трёхбалльная количественная оценка:

- 3 балла – правильное выполнение пробы;
- 2 балла – при выполнении допущено 1 незначительное нарушение;
- 1 балл – допущено 2-3 и более нарушений.

Качественная оценка определялась степенью сформированности импрессивной стороны речи.

Полученные результаты обследования обобщены в таблице 10 в приложении 10.

В ходе анализа результатов обследования импрессивной стороны речи было выделено несколько групп:

- дети с показателями 2,6-2,7 (Вероника, Владислав, Руслан, Савелий);
- дети с показателями 2,8 (Ярослав, Диляра);
- дети с показателями 2,9-3 (Ильяс, Артем, Кирилл, Дарина).

Наивысший средний результат дети показали при обследовании понимания номинативной стороны речи.

Наименьший средний показатель зафиксирован при обследовании понимания предложений.

Значительные трудности были выявлены при обследовании понимания инверсионных конструкций и выбора слов, приведенных в скобках, наиболее подходящих по смыслу.

Таким образом, результаты обследования показали, что у младших школьников с ОНР и дизартрией импресивная речь в целом сформирована.

Результаты обследования **активного словаря** оценивались количественно и качественно.

Была разработана трёхбалльная количественная оценка:

3 балла – правильное выполнение пробы;

2 балла – при выполнении допущено 1 незначительное нарушение;

1 балл – допущено 2-3 и более нарушений.

Качественная оценка определялась степенью сформированности активного словарного запаса.

Содержание проб представлено в приложении 11.

Полученные результаты обследования обобщены в таблице 11 в приложении 11.

В ходе анализа результатов обследования активного словарного запаса было выделено несколько групп:

- дети с показателями 1,3-1,8 (Вероника, Владислав, Савелий, Диляра);
- дети с показателями 2-2,1 (Кирилл, Дарина, Руслан, Ярослав);
- дети с показателями 2,3 (Ильяс, Артем).

Наивысший средний результат дети показали при выполнении задания назвать времена года, их последовательность и признаки (2,8).

Наименьший средний показатель зафиксирован при подборе синонимов к словам (1,4). При выполнении этой пробы дети чаще всего подбирали ассоциативный ряд к словам.

Таким образом, результаты обследования показали, что у младших школьников с ОНР и дизартрией активный словарный запас ограничен.

При обследовании **грамматического строя** речи изучались понимание и употребление грамматических форм различных категорий. Результаты обследования оценивались количественно и качественно.

Была разработана трёхбалльная количественная оценка:

3 балла – правильное выполнение пробы;

2 балла – при выполнении допущено 1-2 незначительных нарушений;

1 балл – допущено 3 и более нарушений.

Качественная оценка определялась наличием нарушений согласования и управления, т.е. наличием аграмматизмов.

Содержание проб представлено в приложении 12.

Полученные результаты обследования обобщены в таблице 12.

*Таблица 12*

***Результаты обследования грамматического строя***

Исследуемый	1	2	3	4	5	6		7				8			баллы
						а	б	а	б	в	г	а	б	в	
Вероника	2	1	3	3	1	2	1	3	2	1	1	1	2	1	1,7
Влад	2	2	3	3	2	3	2	3	3	1	3	1	2	3	2,3
Дарина	3	2	3	3	3	3	3	3	3	1	3	1	3	3	2,6
Руслан	2	2	3	3	2	3	2	3	3	1	1	1	3	1	2,1
Савелий	2	1	3	1	2	3	2	3	2	1	1	1	2	2	1,8
Ярослав	1	2	1	3	1	3	2	1	3	1	2	1	2	1	1,7
Ильяс	2	2	3	3	3	3	3	3	2	1	3	1	2	1	2,2
Диляра	2	3	2	3	3	3	2	3	3	1	3	2	2	1	2,3
Артем	2	2	3	1	1	2	2	3	2	1	3	1	1	1	1,7
Кирилл	2	2	3	2	1	3	2	3	2	1	3	1	2	1	2
Средний балл	2	1,9	2,7	2,5	1,9	2,8	2,1	2,8	2,5	1	2,3	1,1	2,1	1,5	

В ходе анализа результатов обследования уровня сформированности грамматического строя речи было выделено несколько групп:

- дети с показателями 1,7-1,8 (Вероника, Савелий, Ярослав, Артем);
- дети с показателями 2-2,4 (Кирилл, Владислав, Руслан, Ильяс, Диляра);
- дети с показателями 2,6 (Дарина).

Наивысший средний результат дети показали при обследовании употребления существительного единственного и множественного числа в различных падежах и пересказе знакомого текста (2,8).

Наименьший средний показатель зафиксирован при преобразовании младшими школьниками единственного числа имен существительных в множественное и при образовании уменьшительной формы существительного (1; 1,1).

У детей наблюдаются следующие виды окказионализмов при формообразовании:

- игнорирование чередований конечных согласных;
- устранение наращения или изменения суффиксов;
- отсутствие супплетивизма при формообразовании.

При обследовании грамматического строя у детей отмечались следующие ошибки в грамматическом оформлении высказывания:

- нарушение навыка словоизменения (преобразование единственного числа имен существительных во множественное; образование форм косвенных падежей имен существительных);
- нарушение навыка словообразования (образование уменьшительно-ласкательных форм существительных; образование существительных от существительных; образование прилагательных от существительных; образование приставочных глаголов; образование сложных слов).
- нарушение навыка согласования и управления (существительных с прилагательными; глаголов с существительными и прилагательными; глаголов настоящего времени с существительными в числе и глаголов прошедшего времени с существительными в роде).

Таким образом, результаты обследования показали, что у младших школьников с ОНР и дизартрией наблюдаются аграмматизмы.

**Основные направления обследования чтения:**

- 1) усвоение букв;
- 2) чтение слогов;

- 3) чтение слов;
- 4) чтение предложений;
- 5) чтение текста.

Результаты обследования оценивались количественно и качественно.

Была разработана трёхбалльная количественная оценка:

- 3 балла – правильное выполнение пробы;
- 2 балла – при выполнении допущено 1-2 незначительных нарушений;
- 1 балл – допущено 3 и более нарушений.

Качественная оценка определялась наличием следующих ошибок: неусвоение букв, побуквенное чтение, послоговое чтение, искажение звуковой структуры слова, нарушение понимания читаемого.

Содержание проб представлено в приложении 13.

Полученные результаты обследования обобщены в таблице 13 в приложении 13.

В ходе анализа результатов обследования грамматического строя речи было выделено несколько групп:

- дети с показателями 1,6-2 (Владислав, Артем, Вероника, Ярослав);
- дети с показателями 2,2-2,4 (Дарина, Савелий, Ильяс, Диляра, Кирилл);
- дети с показателями 2,8 (Руслан).

Наивысший средний результат дети показали при обследовании чтения предложений (2,7).

Наименьший средний показатель зафиксирован при обследовании чтения текста (1,9).

При обследовании навыка чтения у младших школьников отмечались следующие ошибки:

- послоговое чтение (Влад, Савелий);
- чтение текста с паузами (Вероника, Дарина, Диляра, Ильяс, Ярослав, Артем, Кирилл);

- неправильный выбор буквы «З» рядом с ее зеркальным изображением (Вероника, Влад, Артем);
- неправильный выбор буквы «Г» рядом с ее зеркальным изображением (Кирилл, Дарина);
- неправильное чтение сходных по начертанию букв «Ш» и «Щ» (Ярослав, Артем).

Таким образом, результаты обследования показали, что у младших школьников с ОНР и дизартрией при чтении наблюдаются послоговое чтение, недифференцированность букв с зеркальным изображением и букв сходных по начертанию.

**Основные направления обследования письма:**

- 1) письмо по слуху;
- 2) списывание рукописными буквами с печатного абзаца;
- 3) списывание печатными буквами с рукописного образца;
- 4) самостоятельное письмо.

Результаты обследования оценивались количественно и качественно.

Была разработана трёхбалльная количественная оценка:

- 3 балла – правильное выполнение пробы;
- 2 балла – при выполнении допущено 1-2 незначительных нарушений;
- 1 балл – допущено 3 и более нарушений.

Качественная оценка определялась отсутствием или наличием дисграфических и орфографических ошибок.

Содержание проб представлено в приложении 14.

Полученные результаты обследования обобщены в таблице 14 в приложении 14. Анализ ошибок письма и, непосредственно, выполненные детьми пробы находятся в приложении 15.

В ходе анализа результатов обследования письменной речи было выделено несколько групп:

- дети с показателями 1-1,3 (Владислав, Дарина, Савелий, Ярослав, Диляра, Артем, Кирилл);
- дети с показателями 1,5-1,7 (Ильяс, Вероника);
- дети с показателями 1,8 (Руслан).

Наивысший средний результат дети показали при написании диктанта слов различной структуры (1,9).

Наименьший средний показатель зафиксирован при написании диктанта текста, списывании рукописными буквами с печатного абзаца и печатными буквами с рукописного образца, а также при самостоятельном письме (1 и 1,1).

При обследовании навыка письма у младших школьников отмечались следующие ошибки:

- диспраксические ошибки: исправления, неаккуратные поправки, зачеркивания, очень крупный почерк, неровные буквы, неравномерные отступы между словами;
- нарушение границ слова и предложения. Слитное написание слов, раздельное написание частей слова. Неумение пользоваться точкой в конце и заглавной буквой в начале предложения;
- орфографические ошибки: нарушение правил написания гласных после шипящих, искажение написания значащих частей слова (корня, приставки), неправильное написание словарных слов, неправильный перенос слов;
- аграмматические ошибки. Пропуск предлога в предложении, искажение смысла слова, неправильное использование окончания слова, несогласованность в роде, числе, падеже. Непонимание сложных лексико-грамматических связей в предложении и тексте;
- графические ошибки преобладали при письме печатными буквами. Частой ошибкой была замена букв по количеству элементов (о-а, у-и, ш-щ, л-м, ы-и, л-ш, и-е), замена букв по пространственному расположению (б-д), зеркальное письмо букв «Е», «Р», «Г», «З».



На письме нарушения грамматического строя речи, несформированность морфологических и синтаксических обобщений проявляется в аграмматизмах и выражается в виде неправильного согласования и управления различных частей речи. Неправильное обозначение границы предложений, нарушение смысловых и грамматических связей между предложениями; искажение морфологической структуры слов; пропуски членов предложений, вследствие неспособности распознать интонационную и смысловую законченность предложения.

### **2.3. Взаимосвязь выявленных нарушений у обследуемых младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией**

По итогам проведенного констатирующего эксперимента мы выявили степень нарушения речи обследуемых детей. Это младшие школьники с общим недоразвитием речи III уровня и дизартрией.

Анализ представленных выше сведений о состоянии грамматического оформления речи и его взаимосвязи с другими речевыми и неречевыми функциями показал, что у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией первичным дефектом является нарушение фонетической стороны речи. Недостатки произношения, в свою очередь, оказывают неблагоприятное влияние на развитие фонематических процессов и на развитие лексико-грамматической стороны речи, а именно грамматического оформления высказывания в устной и письменной речи.

Уровень сформированности фонетической стороны речи у младших школьников с ОНР и дизартрией характеризуется мономорфными нарушениями, а также антропофоническими дефектами звукопроизношения.

При сопоставлении результатов обследования фонематических процессов и звукопроизношения было выявлено 2 группы младших школьников:

- дети, у которых дефекты звукопроизношения равны по количеству нарушениям фонематического слуха;
- дети, у которых дефектов звукопроизношения больше, чем нарушений фонематического слуха.

Данный результат свидетельствует о преимущественной слабости развития фонематического слуха детей: недостаточно сформированы слуховая и произносительная дифференциация звуков, что не позволяет овладеть звуковым анализом. А также были выявлены значительные трудности при определении количества звуков в слове, что свидетельствует о нарушении развития фонематического восприятия.

Перечисленные выше трудности обследуемых детей, в свою очередь, оказывают неблагоприятное влияние на развитие грамматической стороны речи. При обследовании грамматического строя у детей при выполнении проб отмечались следующие ошибки: нарушение словоизменения; нарушение словообразования; нарушение навыка согласования и управления.

Сопоставив результаты обследования грамматического строя речи и чтения, можно сделать вывод о том, что при чтении текста дети запинаются, выявляются нарушения согласования и управления разных частей речи.

При сравнении результатов обследования грамматического строя речи и письменной речи, можно сделать вывод о том, что при письме у детей наблюдается нарушение грамматического согласования слов в предложении, несформированность морфологических и синтаксических обобщений. На письме это проявляется в аграмматизмах и выражается в виде неправильного согласования и управления различных частей речи. Дети не чувствуют интонационной и смысловой законченности предложения, поэтому не могут правильно на письме обозначить границу предложения. Нарушение смысловых и грамматических связей между предложениями; искажения морфологической структуры слов; пропуски членов предложений и др.

Результаты обследования свидетельствуют о наличии аграмматизмов в устной и письменной речи младших школьников с ОНР и дизартрией.

На основе полученных данных, можно сделать вывод, что младшим школьникам с ОНР и дизартрией требуется коррекционная работа для устранения нарушений грамматического оформления высказывания.

### **Выводы по второй главе**

Логопедическое обследование включало в себя следующие этапы: изучение медико-педагогической документации, обследование моторных функций, изучения звукопроизношения, слоговой структуры слова, фонематических процессов, активного и пассивного словаря, грамматического строя речи, чтения и письма, при осуществлении которых мы выявили степень нарушения речи обследуемых детей. Это младшие школьники с общим недоразвитием речи III уровня, легкой степенью псевдобульбарной дизартрии.

Изучения медико-педагогической документации было недоступно в связи с невозможностью получения анамнестических данных о детях.

Уровень сформированности общей моторики у младших школьников с ОНР и дизартрией характеризуется общей моторной неловкостью, недостаточной координацией движений. Нарушения мелкой моторики состоят в том, что у детей движения пальцами неточны и выполняются в неполном объеме, наблюдается нарушение темпа выполнения движений. Артикуляционная моторика характеризуется неловкостью в выполнении движений, моторной напряженностью, наблюдаются тремор, синкенезии, саливация. Динамическая организация движений артикуляционного аппарата характеризуется моторной напряженностью, содружественными движениями, саливацией, затруднениями в переключении с одного слогового ряда на другой. Нарушения мимической мускулатуры состоят в поражении лицевого нерва у некоторых младших школьников и характеризуются синкенезиями и невыполнением проб.

Уровень сформированности фонетической стороны речи у младших школьников с ОНР и дизартрией характеризуется мономорфными нарушениями, а также антропофоническими дефектами звукопроизношения.

Выявлена преимущественная слабость развития фонематического слуха детей: недостаточно сформированы слуховая и произносительная дифференциация звуков, что не позволяет овладеть звуковым анализом. Также были выявлены значительные трудности при определении количества звуков в слове, что свидетельствует о нарушении развития фонематического восприятия.

Результаты обследования лексического строя показали, что у младших школьников с ОНР и дизартрией импресивная речь в целом сформирована, значительные трудности были выявлены при обследовании понимания инверсионных конструкций и выбора слов, приведенных в скобках, наиболее подходящих по смыслу. Активный словарный запас у младших школьников ограничен, были выявлены трудности при подборе синонимов к словам.

При обследовании грамматического строя у детей при выполнении проб отмечались следующие ошибки: нарушение словоизменения; нарушение словообразования; нарушение навыка согласования и управления.

При обследовании чтения у детей наблюдаются послоговое чтение, недифференцированность букв с зеркальным изображением и букв сходных по начертанию.

При обследовании письма у младших школьников отмечались: диспраксические ошибки, нарушение границ слова и предложения, орфографические ошибки, аграмматические и графические ошибки.

Результаты обследования свидетельствуют о наличии аграмматизмов в устной и письменной речи младших школьников с ОНР и дизартрией.

На основе полученных данных, можно сделать вывод, что младшим школьникам с ОНР и дизартрией требуется коррекционная работа для устранения нарушений грамматического оформления высказывания.

### ГЛАВА 3. ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО КОРРЕКЦИИ НАРУШЕНИЙ ГРАММАТИЧЕСКОГО ОФОРМЛЕНИЯ ВЫСКАЗЫВАНИЯ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ И ДИЗАРТРИЕЙ

#### **3.1. Организация и принципы логопедической работы по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией**

Данный этап исследования осуществлялся на базе государственного казённого общеобразовательного учреждения Свердловской области "Екатеринбургской школы-интерната №6, реализующей адаптированные основные общеобразовательные программы. Сроки проведения обучающего этапа эксперимента: с 05.03.18 по 25.04.18.

Группа детей, включенных в исследование, была разделена на две группы: экспериментальную и контрольную, с одинаковым уровнем нарушений грамматического оформления высказывания. С детьми контрольной группы занятия проходили по традиционной программе. Формирующий этап эксперимента был проведен с младшими школьниками экспериментальной группы, в которой приняли участие 5 детей в возрасте 9 лет (Вероника, Владислав, Дарина, Руслан, Савелий). По заключению ПМПК у всех детей «ОНР III ур. у ребенка с псевдобульбарной дизартрией (ТНР)».

Цель формирующего этапа эксперимента: разработать, теоретически обосновать, апробировать и проанализировать эффективность логопедической работы по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией.

В соответствии с целью поставлены следующие задачи:

1) определить структуру и содержание логопедической работы по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией;

2) реализовать разработанную логопедическую работу по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией;

3) проанализировать эффективность предложенной логопедической работы по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией.

Вопросами формирования и коррекции нарушений грамматического оформления высказывания занимались: А. Н. Гвоздев [8], Н. И. Жинкин [11], Л. В. Щерба [34], О.С. Грибова [9] и другие.

Логопедическая работа по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания строится на следующих принципах [4]:

- взаимодействие развития речи и познавательных процессов. Усвоение языковой системы детьми должно быть основано на развитии таких мыслительных операций как анализ, синтез, обобщение, абстракция, поскольку становление речи предполагает высокий уровень сформированности вербально-логического мышления и аналитико-синтетической деятельности;

- взаимосвязь формирования фонетико-фонематических и лексико-грамматических компонентов языка. Коррекция нарушений звукопроизношения и слоговой структуры слов даёт возможность добиваться необходимой четкости и внятности речи. Наравне с этим, развитие фонематических процессов подготавливает основу для формирования лексической и грамматической системы языка;

- взаимосвязь развития речи и моторики. Двигательные импульсы влияют на становление «речевых» зон и благоприятно воздействуют на кору головного мозга ребенка, особенно в сензитивный период развития речи.

Исследования М. М. Кольцовой [16] в области развития мелкой моторики, доказали стимулирующее влияние на развитие речи. Это базируется, прежде всего, на анатомо-физиологической близости речевых зон коры головного мозга и зон, регулирующих движения руки. Разнообразные действия руками, пальчиковые игры стимулируют процесс речевого и умственного развития ребенка;

- Постепенность перехода от наглядно-действенного и наглядно-образного к вербально-логическому мышлению. В начале обучения необходимо использовать простые мыслительные операции с опорой на наглядно-образное мышление; в последующем в обучении используются более сложные мыслительные операции с опорой как на наглядно-образное, так и на словесно-логическое мышление;

- Поэтапность формирования речевых умений. П. Я. Гальперин и А. Н. Леонтьев [6, 19] выделили этапы формирования речевых умений с учетом процесса интеоризации умственных действий:

- первоначальная дифференциация языковых, речевых единиц на основе наглядно-образного мышления с опорой на внешние действия;
- закрепление дифференциации при восприятии, в импрессивной речи;
- интеоризация полученных речевых умений и навыков, перевод их во внутренний план, то есть выполнение действий в умственном плане, по представлению;

- Принцип развития (по Л. С. Выготскому [5]). В процессе коррекционной работы постепенно осуществляется процесс развития психических функций, с учетом зоны ближайшего (выполнение задания с незначительной помощью со стороны педагога) и актуального уровня развития (выполнение задания без помощи логопеда) данной функции. В соответствии с этим, используются задания, стимулирующие активность и заинтересованность детей, способствующее переводу того или иного действия из зоны ближайшего развития в зону актуального развития;

- Онтогенетический принцип. Последовательность работы над речью определяется последовательностью ее развития в онтогенезе, таким образом, коррекционная работа строится от простого к сложному, от более продуктивных к менее продуктивным, от семантически противопоставленных к менее противопоставленным;
- Дифференцированный подход, который, главным образом, предполагает учет психологических особенностей детей. Органическое повреждение ЦНС, парциальность нарушений корковых функций проявляется в особенностях формирования таких сложных познавательных процессов как мышление, восприятие, память, внимание и др.

Реализация данных принципов осуществлялась с помощью различных методов, а именно речевой материал для занятий подбирался с учётом перечисленных задач и программы обучения младших школьников, то есть развитие грамматического строя речи происходило в тесной взаимосвязи с процессом развития звукопроизношения, с упражнениями, включающими анализ и синтез звукового состава слов, а также с процессами письма и чтения. Также для планирования коррекционной работы был учтен ведущий вид деятельности младших школьников – учение, т.е. учебная деятельность, которая направлена непосредственно на усвоение знаний и умений, использование игровых приёмов, способствует более глубокому и осознанному усвоению детьми грамматической стороны речи. Но также использовались и игры, во время которых дети более осмысленно подходят к заданиям, с большим интересом относятся к игровым действиям, легче выявляют языковые закономерности и вводят их в свою речь. Также применение игровых средств на занятиях в течение длительного времени позволяет удерживать работоспособность на высоком уровне даже у детей с неустойчивым вниманием. Создание игры на занятиях обеспечивает лёгкое и быстрое усвоение программного материала. В связи с этим, в программе коррекционной работы предусмотрены методы получения новых знаний; выработки практических умений и накопления опыта учебной деятельности;



закрепления изученного материала; организации взаимодействия учащихся. В работе с детьми использовались наглядные (картины, демонстрация слайдов, таблицы, схемы, модели, символы, образцы), словесные (беседа, рассказ, пояснение, объяснение, вопросы) и практические методы (устные, письменные), которые помогают детям осваивать алгоритм познавательных действий и речевых высказываний.

Наиболее благоприятные условия для реализации логопедической работы по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией создавались на индивидуальных и групповых занятиях. На групповых занятиях изучались лексические темы, а также отрабатывались приемы коррекции фонетики, грамматики и связной речи. На индивидуальных занятиях с каждым ребенком отдельно, поскольку нарушения грамматического строя речи у детей были различными, отрабатывались полученные, во время групповых занятий, знания, умения и навыки.

### **3.2. Содержание направлений логопедической работы по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией**

Анализ теоретических и экспериментальных данных показал, что нарушения фонетической стороны речи при ОНР и дизартрии, отрицательно влияют на формирование фонематического, лексического и грамматического компонентов речи. Эти расстройства затрудняют процесс школьного обучения детей.

На основе данных теоретической и методической литературы, результатов констатирующего эксперимента была разработана логопедическая работа по коррекции нарушений грамматического

оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией, которая представлена в виде структурно-функциональной схемы (рис. 1).



**Рис. 1. Структурно-функциональная схема логопедической работы по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией**

Логопедическая работа по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией включала в себя диагностический, коррекционный и контрольный этап. Коррекционный этап отражает основные направления логопедической работы.

При реализации логопедической работы по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией использовались методики, предложенные Р. И. Лалаевой и Н. В. Серебряковой [17], Т. Б. Филичевой и Г. В. Чиркиной [28], а также упражнения из методик Л. В. Лопатиной и Н. В. Серебряковой [21]. Предлагаемые авторами задания были модифицированы на более углубленное изучение грамматического строя, с учетом специфических характеристик дизонтогенетического хода развития детей с ОНР; особенностей усвоения детьми грамматических форм, уровня сложности.

Основная цель разработанной нами коррекционной программы по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией – устранение нарушений грамматического оформления высказывания.

В рамках формирующего этапа эксперимента было проведено 15 фронтальных и 85 индивидуальных занятий. Индивидуальные занятия проводились три раза в неделю с каждым испытуемым в соответствии с индивидуальными перспективными планами коррекционной работы, разработанными на основе результатов констатирующего эксперимента (приложение 16). Фронтальные занятия проводились два раза в неделю.

Направления и содержание коррекционной логопедической работы:

1) **Формирование моторного праксиса** (совершенствование статической и динамической координации движений) необходимо всем детям. Нами представлены общеразвивающие упражнения: ходьба и маршировка в различных направлениях, физ. минутки во время индивидуальных и групповых занятий.

2) **Развитие мелкой моторики** (совершенствование статической и динамической координации движений) необходимо всем детям. Нами представлены общеразвивающие упражнения: пальчиковая гимнастика, создание различных пальчиковых поз, укладывание спичек в коробку одновременно обеими руками.

### **3) Развитие артикуляционной моторики:**

*Упражнения для губ* (необходимо Веронике, Владиславу, Дарине, Руслану):

- Упражнение "Забор"
- Упражнение "Трубочка"
- Упражнение чередования "Забор – Трубочка"
- Упражнение «Рупор»

*Упражнения для активизации и развития мышц языка* необходимо всем детям:

- Упражнение "Лопата" (Необходимо Владиславу, Дарине, Савелию)
- Упражнение «Иголочка» (Необходимо Веронике, Владиславу, Дарине, Руслану, Савелию)
- Упражнение чередования «Лопата – иголочка» (Необходимо Веронике, Владиславу, Дарине, Руслану, Савелию)
- Упражнение "Вкусное варенье" (Необходимо Владиславу, Руслану)
- Упражнение "Молоток" (Необходимо Руслану, Савелию)
- Упражнение "Дятел" (Руслану, Савелию)

### **4) Развитие звукопроизношения.**

- Постановка и автоматизация звука [Р] необходима Руслану, Савелию;
- дифференциация звуков [Р]-[Р'] необходима Руслану, Савелию;
- постановка и автоматизация звука [Р'] необходима Руслану, Савелию.

### **5) Формирование фонематических процессов:**

- Обучение опознанию, различению, выделению звонких и глухих согласных звуков, слогов, слов с этими звуками (необходимо всем детям).

- Обучение опознанию, различению, выделению шипящих-свистящих согласных звуков, слогов, слов с этими звуками (необходимо Веронике, Владиславу, Дарине, Руслану, Савелию).

- Обучение опознанию, различению, выделению сонорных звуков, слогов, слов с этими звуками (необходимо Веронике и Владиславу).

- Обучение определению количества звуков и слогов в слове (необходимо всем детям).

- Обучение определению места звуков и слогов в слове (необходимо Веронике, Дарине, Савелию).

- Обучение определению последовательности звуков и слогов в слове (необходимо Веронике, Владиславу, Дарине, Савелию).

#### **6) Развитие лексической стороны речи (необходимо всем детям).**

Расширение словаря (количественное и качественное обогащение словаря) прилагательными, наречиями, числительными, сложными предлогами. Активизация словаря, его очищение от просторечных, жаргонных слов.

Обучение сопоставлению, сравнению слов по их лексическим значениям (синонимы, антонимы).

Обучение узнаванию и различению слов, близких по звуковому и слоگو-ритмическому оформлению; обучение работе с разными видами значений слов: предметной соотнесённостью с понятийным, ситуативным, эмоциональным и др.; обучение работе над смысловой сочетаемостью слов.

Активизация использования предложных конструкций, навыков словообразования, словоизменения, составления предложений и рассказов. Совершенствование понимания предложений, падежных окончаний.

**7) Развитие грамматической стороны речи, а именно коррекция нарушений грамматического оформления высказывания.** Нами были определены следующие направления логопедической работы по формированию и коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с ОНР и дизартрией:

1. Формирование навыка словоизменения:

- преобразованию единственного числа имен существительных во множественное (категории числа) (необходимо всем детям);
- употребление предлогов (необходимо Веронике, Руслану, Савелию);
- закрепление падежных окончаний (необходимо всем детям).

2. Формирование навыка словообразования:

- образование уменьшительно-ласкательных форм существительных (необходимо всем детям);
- образование прилагательных от существительных (необходимо Веронике, Владиславу, Савелию);
- образование сложных слов (необходимо Веронике, Руслану, Савелию).

3. Формирование навыка согласования и управления (необходимо всем детям):

- существительных с прилагательными;
- глаголов с существительными и прилагательными;
- глаголов настоящего времени с существительными в числе и глаголов прошедшего времени с существительными в роде.

4. Формирование грамматически правильного оформления фразы (необходимо всем детям):

- распространённые предложения (распространение предложения путём введения определений, наречий, однородных членов предложения);
- сложносочинённые предложения (с союзами «а», «и», «но», «да»);
- понимание и закрепление грамматических форм в предложениях и связной речи.

Процесс практического усвоения детьми грамматики имеет специфические особенности, так как формирование понятий осуществляется

на основе особых форм анализа и синтеза, приводящих к абстракциям и обобщениям. Грамматические понятия характеризуются большей отвлеченностью, так как имеются в виду не отдельные слова и предложения, а то общее, что лежит в основе их образования, сочетания и изменения. Овладение грамматическим строем идет одновременно с обогащением словаря и практическим освоением предложения как единицы речи. Усвоение грамматического строя — это дифференциация (разделение, вычленение, расчленение) по слуху и запоминание языковых представлений о том, как и когда, используются в речи определенные элементы: суффиксы, приставки, предлоги, окончания и т. д.

**Словоизменение** включает в себя образование словоформ той же лексемы, имеющих разные грамматические значения.

*Тема «Преобразование единственного числа имен существительных во множественное».*

- Игра «Один-много» логопед называет слова в единственном числе, а ребенок отвечает формой множественного числа. Игру можно постепенно усложнять, например, стул-стулья, магазин-магазины, деревянный шкаф-деревянные шкафы, красивая картина-красивые картины. В процессе игры можно выписывать слова и словосочетания, и выделять в них окончания для закрепления понятия категорий числа.

*Тема «Употребление предлогов».*

- Упражнение “Составь предложение” (цель: закрепление конструкций с различными предлогами).

Логопед произносит набор слов в начальной форме (или выдает карточку с опорными словами) и просит детей составить предложение. Например: Пойти, школа, в, Саша. Стоять, на, глобус, парта. Маша, ручка, найти, парта, под.

- Игра “Сделай правильно” (цель: закрепление предложно-падежных конструкций).

Логопед показывает схемы предлогов. Дети располагают предметы (тетрадь и ручка, телефон и компьютер и др.) по отношению друг к другу в соответствии со схемой предлога. Затем дети составляют с этими парами слов предложения.

- Игра “ Скажи наоборот” (закрепление дифференциации предлогов, обозначающих направление движения: В-ИЗ, НА-С, К-ОТ).

Логопед называет предложение и просит детей сказать наоборот. “Девочка положила ручку в пенал” - “Девочка вынула ручку из пенала”. “Мальчик налил сок в стакан”. - ... . “Учитель положил тетради на стол”. - ... . “Сестра поставила глобус на тумбочку”. - ... . “Автобус подъехал к остановке”. - ... . “Почтальон подошел к дому”. - ... .

*Тема «Закрепление надежных окончаний».*

- «Кто кем был?»

Ход игры. Логопед бросает мяч кому-либо из детей, называет предмет или животное, а ребёнок, возвращая мяч, отвечает на вопрос, кем (чем) был раньше названный объект: цыплёнок – яйцом; собака– щенком; дуб – жёлудем и т.д.

- «Кто кем будет?»

Ход игры аналогичный игре “Кто кем был”, но ребенок, возвращая мяч, отвечает на вопрос, кем будет названный объект: яйцо – цыплёнком, змеей, крокодилом, черепахой; мальчик – мужчиной; гусеница – бабочкой.

- «Угадай, куда пригласили отдохнуть»

Записать существительные с предлогами, вставив окончания, угадать, куда пригласили отдохнуть. Например, «Около клетк ..., у жираф..., о слон..., у медвед..., от тигр... к обезьян... (в зоопарке). По грядк..., на травк..., у малин..., у картошк..., от бабушк... к дедушк... (в саду или огороде).

**Словообразование** основных частей речи включает в себя уточнение и закрепление основных словообразовательных моделей.



Раздел «Суффиксальное словообразование» разбит на три темы: «Уменьшительно-ласкательные суффиксы», «Суффиксы профессий», «Суффиксы прилагательных».

Главной задачей в работе над первой темой раздела является устранение аграмматизмов в употреблении суффиксов в устной и письменной речи детей. В заданиях предусмотрена необходимость выбора того или иного суффикса при образовании новых слов с уменьшительными или ласкательными оттенками для того, чтобы избежать употребления неологизмов некоторыми детьми. Дети сравнивают образованные ими слова с нормой, всякий раз анализируя слово с помощью вопроса: «Говорят так или не бывает такого слова?», и делают вывод о правильности полученного слова. К осознанному отношению в выполнении заданий приучает и работа по поиску ошибок в употреблении суффиксов. При работе над темами раздела «Суффиксы профессий» и «Суффиксы прилагательных», необходимо расширить словарный запас детей по данной тематике, а также обратить внимание на частотность употребления того или иного суффикса, в процессе работы над темами находятся самые продуктивные суффиксы.

- «Назови ласково» – формирование навыка образования уменьшительно-ласкательных существительных.

На материале данной игры можно отрабатывать:

- согласование существительных с местоимениями, с прилагательными, с числительными: Чья тетрадь? Чей автомобиль? Какой автомобиль?

- падежные формы имён существительных:

У кого длинные когти? У кого полосатая шкура? (Р.п.)

Кем была рыба? Кем был лев? (Т. п.)

Кому дадим корм? Кому дадим ягоды? (Д. п.)

О ком скажем: полосатая? О ком скажем косой? (П.п.);

- образование уменьшительно-ласкательных существительных  
машина-машинка, сумка-сумочка, медведь-мишка.

– образование прилагательных от существительных: чьи у волка зубы? – волчьи, чьи у зайца уши? Заячьи, чей у кошки хвост? – кошачий.

*Раздел «Образование сложных слов».* Работа в этом разделе посвящена объяснению детям способов образования новых слов путём сложения двух (или нескольких) слов, основ производящих слов с соединительной гласной или без неё. Поясняется, что в результате сложения всегда образуется сложное слово, то есть слово с несколькими корнями.

- «Образуйте сложные слова»: Логопед бросает мяч и два простых слова, а дети возвращают одно сложное: пыль сосать, лед колоть, рыба ловить, сам варит, пар ходит и т.д. Также детям предлагается составить свои простые слова, а другие образуют сложные слова.

- «Найди сложные слова». Детям предлагается посмотреть внимательно по сторонам и найти сложные слова, на карточках размещённые по классу и разобрать их на 2 простых слова, например книголюб – книги любит, самолет – сам летит, самокат – сам катится и т.д.

**Раздел «Согласование и управление».** Нормой русского языка является грамматическое согласование определяемого слова с главным словом в словосочетании и сказуемого с подлежащим. У детей чаще всего наблюдается неправильное согласование слов в роде, числе, падеже.

*Тема «Согласование имен прилагательных и глаголов с именами существительными».* Работа по этому разделу посвящена устранению ошибок в согласовании имен прилагательных и глаголов с существительными.

После полного усвоения категории рода существительных с детьми рассматриваются и решаются задания по согласованию прилагательных. С детьми постепенно рассматриваются все виды согласования, а именно, правила согласования имен прилагательных с существительными в роде, числе и падеже, правила согласования глаголов настоящего времени – в числе, глаголов прошедшего времени – в роде. Для наиболее наглядного показа в упражнениях на согласование вначале берется одно и то же

прилагательное, и к нему подбираются подходящие существительные всех трех родов. При обучении правильному согласованию необходимо, в первую очередь, показать зависимость рода прилагательного от рода существительного, путем обучения постановки вопроса от существительного к прилагательному.

*Тема «Словоизменение глаголов»* включает в себя знакомство с правилами согласования глаголов настоящего времени с существительными в числе и согласования глаголов прошедшего времени с существительными в роде, а также умение согласовывать глаголы самостоятельно в собственной речи. Учащихся учат задавать вопросы от существительных к глаголам, выбирая вопрос единственного или множественного. При согласовании глаголов прошедшего времени с существительными в роде учащимся необходимо определить род существительного, далее нужно выбрать вопрос и поставить его к глаголу. В вопросе выделяется окончание, такое же окончание должно быть и у глагола. Глаголы с возвратными суффиксами рассматриваются отдельно.

- «Лови и бросай, и цвета называй» (согласование существительных с прилагательными). Ход игры: бросаю мяч ребёнку, называю прилагательное, обозначающее цвет, а ребёнок, возвращая мяч, называет существительное, подходящее к данному прилагательному. Например, зеленый – флаг, цвет; красный – мяч, бант; желтый – цыплёнок, лимон.

- «Чья голова?» (образование притяжательных прилагательных от существительных). Ход игры: «У волка голова ...», а ребёнок заканчивает: «... волчья, у собаки голова – собачья и т.д.».

- «Сундучок с секретами» (винительный падеж существительных, употребление существительных разного рода и согласование их с прилагательными). Ход игры: «Дети по очереди достают из сундучка секрет, им дается задание никому его не показывать. Логопед также достает себе секрет и рассказывает, какой его секрет, а дети пробуют угадать.

Аналогичную игру можно проводить с картинками, на которых изображен предмет, которые нужно описать, называя как можно больше признаков. Остальные дети угадывают, что изображено на картинке у ведущего.

**Формирование грамматически правильного оформления фразы и предложения** происходит посредством формирования грамматических навыков, то есть автоматизированного звена сознательной деятельности. Важнейшим условием создания активного грамматического навыка является наличие достаточного количества лексического материала, на котором может формироваться автоматизированное умение, а также стабильно правильное и автоматизированное расположение слов во всех типах предложений.

Работа над грамматическим оформлением предложения и его распространением ведется параллельно.

- Для употребления сочинительных союзов (а, но, и, то-то), служащих для связи слов в предложении и для связи предложений, и подчинительных союзов (что, чтобы, потому что, если, когда, так как) для связи предложений, детям предлагаются несколько картинок или карточек.

Дается задание: составить предложение из двух слов по картинке и вопросам: кто? что делает? Затем логопед с помощью наводящих вопросов побуждает учеников распространять предложение. Например, ученики составили предложение: «Мальчик идет». Логопед спрашивает: «Куда идет мальчик?» Ученики отвечают: «к другу». Затем ученики должны повторить предложение полностью: Мальчик идет к другу. Логопед задает следующие вопросы: зачем мальчик идет к другу? (На день рождения. Мальчик идет к другу на день рождения) [10].

- «Три медведя»

Цель: упражнять в образовании сравнительной степени прилагательных, в составлении сложноподчинённых предложений с союзом «а». Используются картинки трех медведей разных по высоте; наборы карточек с изображениями предметов, отличающихся по размеру.

Ход: «В домах медведей находится много разных предметов. Догадайся, из дома, какого медведя эта тарелка?». «У маленького медведя тарелка мелкая, а у среднего какая?... (глубокая), а у большого?... (ещё глубже). Каша в тарелке маленького медведя вкусная (горячая), а у среднего?... (вкуснее, горячее), а у большого?... (ещё вкуснее (горячее) или самая вкусная)». В дальнейшем, когда ребёнок освоит алгоритм игры, можно давать занятия на самостоятельное определение качества предметов для сравнения (например, диван можно сравнить по высоте, ширине, длине, степени удобства, красоте и т.д.).

- «Фантастический зверь»

Цель: упражнять в образовании притяжательных прилагательных; в составлении простых распространенных предложений. Используются картинки с изображением фантастических зверей или разрезанные картинки, составленных из частей разных животных (например: голова волка, уши зайца, туловище медведя, хвост петуха, ноги кабана). Ход: ребёнок рассматривает картинку и описывает «фантастического» зверя, называя принадлежность каждой части тела тому или иному животному. Например: «У этого зверя медвежья голова, волчьи уши, кабанье туловище и т.д.».

- «Что для чего»

Цель: употребление глаголов неопределенной формы, составление сложноподчинённого предложения с предлогом «чтобы». Используются карточки с изображением или названием предметов личного обихода, посуды, одежды и т.д. Ход: рассматривание карточки, называние предмета, составление предложения, например, расческа, расческа нужна, чтобы расчесываться.

Основной задачей логопеда для совершенствования грамматического строя речи на индивидуальных занятиях является уточнение значений грамматических форм и конструкций, представляющих трудности для ребенка, и наглядная демонстрация способов и условий их употребления. На уроках развития речи необходимо включить изученные формы и

конструкции в процесс спонтанного речевого высказывания, научить ребенка пользоваться отработанными способами грамматического оформления для адекватного отражения действительности [9].

#### **8) Развитие навыков чтения и письма (необходимо всем детям).**

Выработка способа чтения: целыми словами, беглое (необходимо Владиславу, Савелию).

Формирование осознанного и выразительного, орфоэпичного чтения: паузы, ударение в словах, логическое ударение, значение слов, выделение главной мысли (необходимо всем детям).

Коррекция диспраксических ошибок, совершенствование техники письма, умение оформлять работу (необходимо Руслану, Дарине).

Формирование знаний и умений определять границы слова и предложения (необходимо Веронике, Владиславу, Дарине, Руслану, Савелию).

Коррекция аграмматических ошибок, направленная на формирование понимания сложных лексико-грамматических связей в предложении и тексте, формирование знаний о правильном употреблении предлога в предложении, о правильном использовании родовых окончаний слов, о согласовании частей речи в роде, числе, падеже (необходимо всем детям).

Коррекция графических ошибок, направленная на дифференциацию букв по количеству элементов (о-а, у-и, ш-щ, л-м, ы-и, л-ш, и-е), дифференциацию букв сходных по пространственному расположению (б-д), дифференциацию оптически смешиваемых букв «Е», «Р», «Г», «З».

Формирование и закрепление знаний орфографических правил, а именно: нарушение правил написания гласных после шипящих (необходимо Владиславу, Дарине, Савелию); искажение написания значащих частей слова, а именно: корня, приставки (необходимо Веронике, Владиславу, Дарине, Савелию); неправильное написание словарных слов (необходимо Веронике, Владиславу, Дарине, Руслану, Савелию); неправильное написание начальной формы слова (необходимо Дарине, Савелию).

Пример конспекта логопедического занятия по коррекции грамматического строя речи представлен в приложении 17.

### **3.3. Контрольный эксперимент и анализ полученных результатов**

Контрольный этап исследования проводился с целью выявления динамики изменений в правильности грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией, после проведения специально организованной коррекционной логопедической работы, а также с целью выявления эффективности проведенной коррекционной работы.

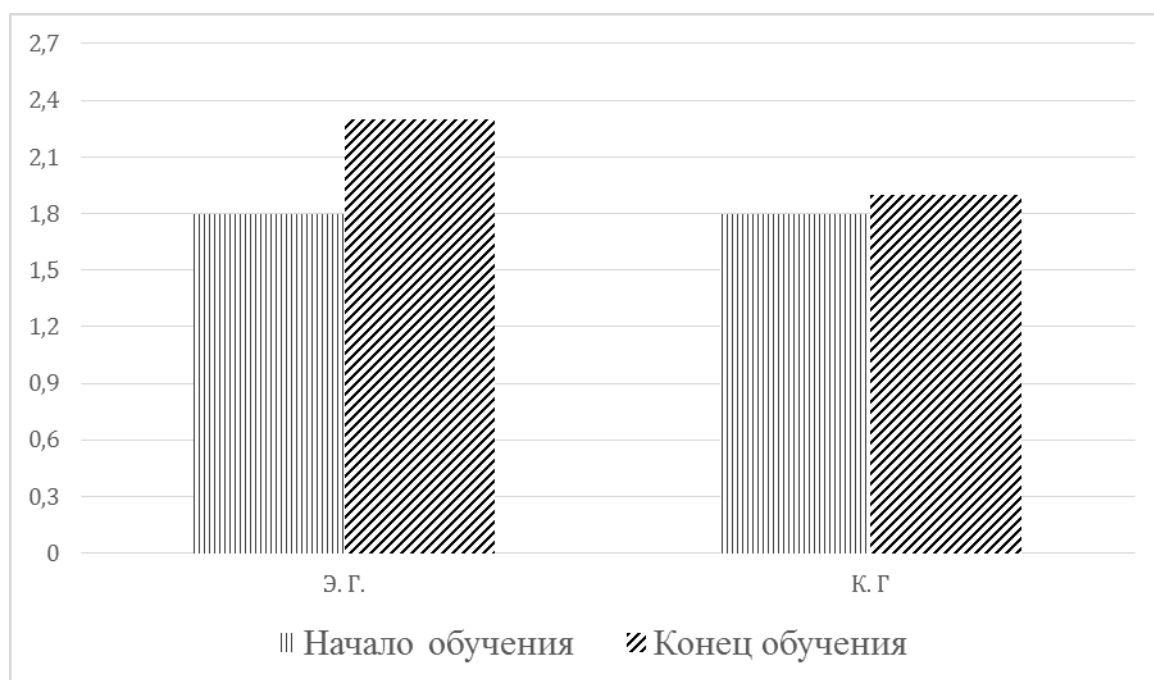
В контрольном эксперименте было обследовано 10 детей. 5 детей, прошедших формирующий эксперимент (экспериментальная группа), 5 детей, не участвовавших в нем (контрольная группа).

Для реализации цели, дети младшего школьного возраста с ОНР и дизартрией, были протестированы при помощи использования тех же методических рекомендаций Т. М. Трубниковой [25]. Использовались те же параметры и шкала оценивания.

Фрагмент изучения грамматического оформления высказывания включал в себя обследование фонематического слуха и фонематического восприятия, грамматического строя речи, письменной речи, учитывая результаты обследования грамматического строя речи.

В ходе исследования были выявлены результаты экспериментальной и контрольной группы на начало (констатирующий этап эксперимента) и конец обучения (контрольный этап эксперимента), которые представлены в диаграммах 1-4 (рис. 2-5).

Результаты обследования фонематического слуха экспериментальной и контрольной группы на начало и конец обучения, представлены в диаграмме 1 (рис. 2).



*Рис. 2. Динамика уровня сформированности фонематического слуха*

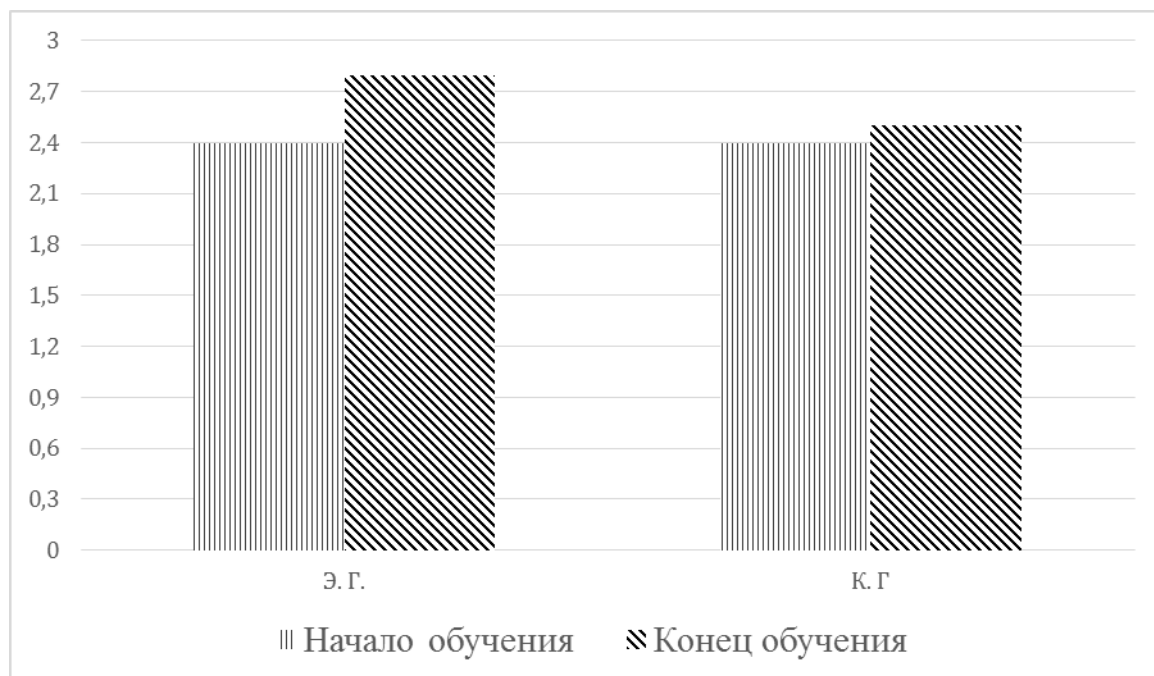
По результатам диаграммы видно, что результаты обучающихся экспериментальной группы увеличились на 0,5 раз, а результаты обучающихся контрольной группы увеличились примерно на 0,1 раз. Данный результат свидетельствует о положительной динамике.

Повысились их возможности при выполнении заданий на различение фонем, близких по способу и месту образования по акустическим признакам, определение места звука в слове, определение отличий в названиях с парным согласным звуком.

Уровень фонематического слуха стал значительно выше. У обучающихся экспериментальной группы прослеживается изменение в баллах по одному-двум показателям, в то время как у контрольной группы произошли изменения по одному, либо без изменений. Изменения произошли у всех обучающихся экспериментальной группы, и у четырех обучающихся контрольной группы из пяти. Показатели существенно улучшились.



Результаты обследования фонематического восприятия экспериментальной и контрольной группы на начало и конец обучения, представлены в диаграмме 2 (рис. 3).



*Рис. 3. Динамика уровня сформированности фонематического восприятия*

По результатам диаграммы видно, что результаты обучающихся экспериментальной группы увеличились на 0,4 раза, а результаты обучающихся контрольной группы увеличились примерно на 0,1 раз. Данный результат свидетельствует о положительной динамике.

Повысились их возможности при выполнении заданий на выделение последовательности каждого звука в словах, определение количества звуков в слове. Уровень звукового анализа стал значительно выше.

Уровень фонематического восприятия стал значительно выше. У обучающихся экспериментальной группы прослеживается изменение в баллах по одному-двум показателям, в то время как у контрольной группы произошли изменения по одному. Изменения произошли у всех

обучающихся экспериментальной группы, и у четырех обучающихся контрольной группы из пяти. Показатели существенно улучшились.

Результаты обследования грамматического строя речи экспериментальной и контрольной группы на начало и конец обучения, представлены в диаграмме 3 (рис. 4).

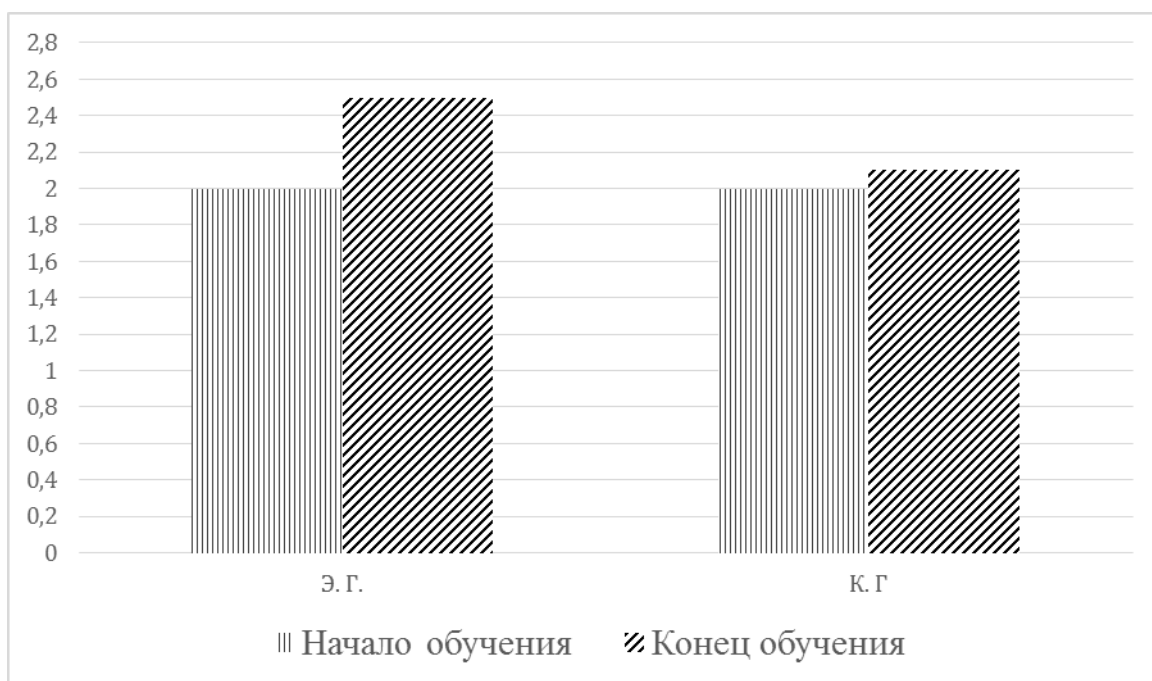


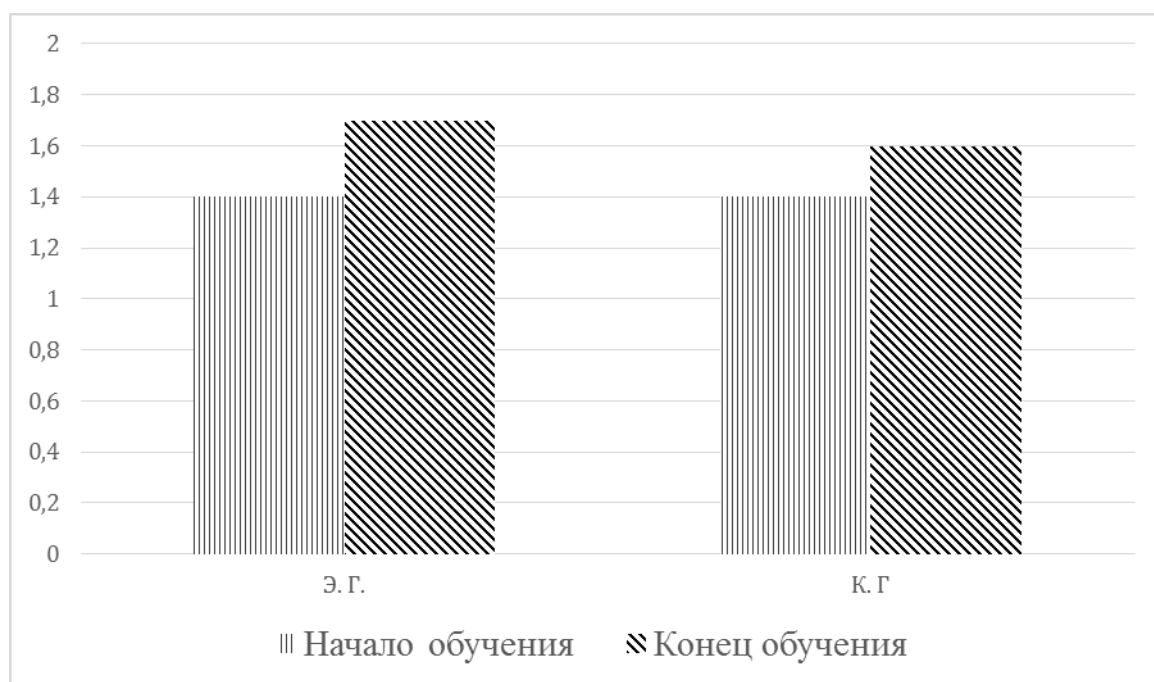
Рис. 4. Динамика уровня сформированности грамматического строя речи

По результатам диаграммы видно, что результаты обучающихся экспериментальной группы увеличились на 0,5 раза, а результаты обучающихся контрольной группы увеличились примерно на 0,1 раз. Данный результат свидетельствует о положительной динамике.

Повысились их возможности при выполнении заданий на преобразование младшими школьниками единственного числа имен существительных в множественное и при образовании уменьшительно-ласкательных форм существительных, при образовании сложных слов, также повысились возможности навыка правильного согласования и управления.

Уровень грамматического оформления высказывания стал выше. У обучающихся экспериментальной группы прослеживается изменение в баллах по одному-двум показателям, в то время как у контрольной группы произошли изменения по одному. Изменения произошли у всех обучающихся экспериментальной группы, и у трех обучающихся контрольной группы из пяти. Показатели существенно улучшились.

Результаты обследования письменной речи в сопоставлении с нарушениями грамматического строя речи экспериментальной и контрольной группы на начало и конец обучения, представлены в диаграмме 4 (рис. 5).



*Рис. 5. Динамика уровня сформированности письма*

По результатам диаграммы видно, что результаты обучающихся экспериментальной группы увеличились на 0,3 раза, а результаты обучающихся контрольной группы увеличились примерно на 0,2 раза. Данный результат свидетельствует о положительной динамике.

Повысились их возможности при выполнении заданий на согласование и управление различных частей речи слов в предложении, обозначение границ предложения, на написание диктанта текста.

Уровень письменной речи стал выше. У обучающихся экспериментальной группы прослеживается изменение в баллах по одному-двум показателям, в то время как у контрольной группы произошли изменения по одному или без изменений. Изменения произошли у четырех обучающихся экспериментальной группы из пяти, и у трех обучающихся контрольной группы из пяти. Показатели существенно улучшились.

Проанализировав и сравнив данные, полученные в результате проведения контрольного и констатирующего этапа эксперимента, отмечено что:

- у обучающихся экспериментальной группы улучшились результаты в коррекции нарушений и развитии грамматического оформления высказывания, прослеживается четкая положительная динамика;

- у обучающихся контрольной группы наблюдаются положительные, но незначительные изменения показателей. Это свидетельствует об эффективности проведённой логопедической работы. Обучающиеся стали более уверенно и верно выполнять предложенные задания.

Таким образом, основываясь на полученных, в ходе экспериментального исследования, данных, можно сделать вывод, что комплекс заданий и игр, направленный на коррекцию нарушений грамматического оформления высказывания позволяет целенаправленно и эффективно привести к положительному результату. Об этом свидетельствовала диагностика уровня сформированности грамматического строя речи младших школьников с ОНР и дизартрией после проведения формирующего этапа эксперимента, показав положительную динамику в развитии правильного грамматического оформления высказывания. Однако необходимо отметить, что времени на полную коррекцию данных функций оказалось недостаточно.

### **Выводы по третьей главе**

Для достижения цели и решения поставленных задач формирующего этапа эксперимента была определена структура и содержание логопедической работы по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией; была реализована разработанная логопедическая работа по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с ОНР и дизартрией; также была проанализирована эффективность предложенной логопедической работы по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией.

Работа по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией требует системного и комплексного подхода. Логопедическая коррекция основывается на подходе, при котором учитывается специфика речевых и неречевых нарушений в развитии ребёнка, его общее психоневрологическое состояние и возраст.

В соответствии с вышесказанным, нами была составлена и реализована следующая структура логопедической работы по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с ОНР и дизартрией, которая включала в себя несколько этапов:

- 1) Развитие общей моторики;
- 2) Развитие мелкой моторики;
- 3) Развитие артикуляционной моторики;
- 4) Развитие звукопроизношения;
- 5) Развитие фонематического слуха и восприятия;
- 6) Развитие лексического строя речи;
- 7) Развитие грамматического строя речи, а именно коррекции нарушений грамматического оформления высказывания;
- 8) Развитие навыков чтения и письма.

Основываясь на полученных, в ходе экспериментального исследования, данных, можно сделать вывод, что комплекс заданий и игр, направленный на коррекцию нарушений грамматического оформления высказывания, позволяет целенаправленно и эффективно привести к положительному результату. Об этом свидетельствовала диагностика уровня сформированности грамматического строя речи младших школьников с ОНР и дизартрией после проведения формирующего этапа эксперимента, показав положительную динамику в развитии правильного грамматического оформления высказывания. Однако необходимо отметить, что времени на полную коррекцию данных функций оказалось недостаточно.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Псевдобульбарная дизартрия — часто встречающееся в детском возрасте расстройство речи, при котором ведущими в структуре речевого дефекта являются стойкие нарушения фонетической стороны речи, сходные с другими артикуляторными расстройствами и представляющие значительные трудности для дифференциальной диагностики и коррекции. Эти нарушения вызывают вторичные отклонения в развитии фонематической и лексико-грамматической стороны речи.

Несформированность грамматической системы языка у младших школьников является центральным дефектом в структуре общего недоразвития речи ребенка и отрицательно влияет на качество его коммуникативной способности, что влечет за собой появление ошибок на письме и в устной речи, а также, может отразиться в дальнейшем на социализации ребенка в обществе. Формирование правильного грамматического оформления высказывания у младших школьников является важным условием полноценного речевого и общего психического развития, поскольку и язык, и речь участвуют в развитии мышления и речевого общения.

Перед нами стояла цель — теоретически и экспериментально обосновать содержание логопедической работы по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и псевдобульбарной дизартрией.

В соответствии с целью были решены следующие задачи:

1. Проанализирована научно-методическая литература по вопросам исследования;

2. Экспериментально определено состояние сформированности грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и псевдобульбарной дизартрией;

3.Подобраны методики формирования и коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и псевдобульбарной дизартрией;

4.Экспериментально апробирована и проанализирована эффективность выбранных методик формирования и коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией.

Анализ представленных в литературе сведений о состоянии грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией показал, что при данной речевой патологии первичным дефектом является нарушение фонетической стороны речи. Недостатки произношения, в свою очередь, оказывают неблагоприятное влияние на развитие лексико-грамматической стороны речи, а именно грамматического оформления высказывания в устной и письменной речи. Таким образом, коррекция грамматического оформления высказывания строится во взаимосвязи грамматической работы с лексической и фонетической, с формированием связной речи, а также во взаимосвязи с познавательным интересом.

При проведении констатирующего эксперимента, мы исследовали уровень речевого развития и состояние грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией. Логопедическое обследование включало в себя следующие этапы: обследование моторных функций, изучения звукопроизношения, фонематического слуха и фонематического восприятия, лексической стороны речи, грамматической стороны речи, процессов чтения и письма, при осуществлении которых мы выявили степень нарушения речи обследуемых детей. Это младшие школьники с общим недоразвитием речи III уровня, легкой степенью псевдобульбарной дизартрии.

При анализе полученных данных нами были выявлены нарушения общей моторики, произвольной моторики пальцев рук, моторики органов



артикуляционного аппарата. Исследование звукопроизношения выявило у всех младших школьников с ОНР и дизартрией различный уровень сформированности фонетической стороны речи, который характеризуется мономорфными нарушениями, а также антропофоническими дефектами звукопроизношения. Выявлена преимущественная слабость развития фонематического слуха детей, а также трудности, свидетельствующие о нарушении развития фонематического восприятия. Во время проведения обследования были выявлены нарушения импрессивной и экспрессивной речи.

Обследование грамматического строя у детей выявило следующие виды окказионализмов при формообразовании: игнорирование чередований конечных согласных; устранение наращения или изменения суффиксов; отсутствие супплетивизма при формообразовании. При обследовании грамматического строя у детей отмечались следующие ошибки в грамматическом оформлении высказывания: нарушение словоизменения; нарушение словообразования; нарушение навыка согласования и управления.

При обследовании чтения у детей наблюдаются послоговое чтение, недифференцированность букв с зеркальным изображением и букв сходных по начертанию. При обследовании письма у младших школьников отмечались: диспраксические ошибки, нарушение границ слова и предложения, орфографические ошибки, аграмматические и графические ошибки.

Результаты обследования свидетельствовали о наличии аграмматизмов в устной и письменной речи младших школьников с ОНР и дизартрией. На основе полученных данных, можно сделать вывод, что младшим школьникам с ОНР и дизартрией требуется коррекционная работа для устранения нарушений грамматического оформления высказывания.

Таким образом, можно сделать вывод, что работа по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с общим недоразвитием речи и дизартрией требует системного и

комплексного подхода. Логопедическая коррекция основывается на подходе, при котором учитывается специфика речевых и неречевых нарушений в развитии ребёнка, его общее психоневрологическое состояние и возраст.

Нами была составлена логопедическая работа по коррекции нарушений грамматического оформления высказывания у младших школьников с ОНР и дизартрией, которая включала в себя несколько этапов:

- 1) Развитие общей моторики;
- 2) Развитие мелкой моторики;
- 3) Развитие артикуляционной моторики;
- 4) Развитие звукопроизношения;
- 5) Развитие фонематического слуха и восприятия;
- 6) Развитие лексического строя речи;
- 7) Развитие грамматического строя речи, а именно коррекция нарушений грамматического оформления высказывания путем:
  - формирования навыка словоизменения;
  - формирования навыка словообразования;
  - формирования навыка согласования и управления;
  - формирования грамматически правильного оформления фразы;
- 8) Развитие навыков чтения и письма.

Основываясь на полученных, в ходе экспериментального исследования, данных, можно сделать вывод, что комплекс заданий и игр, направленный на коррекцию нарушений грамматического оформления высказывания, позволяет целенаправленно и эффективно привести к положительному результату. Об этом свидетельствовала диагностика уровня сформированности грамматического строя речи младших школьников с ОНР и дизартрией после проведения формирующего этапа эксперимента, показав положительную динамику в развитии правильного грамматического оформления высказывания. Однако необходимо отметить, что времени на полную коррекцию данных функций оказалось недостаточно.

Основываясь на полученных, в ходе экспериментального исследования,

данных, можно сделать вывод, что комплекс заданий и игр, направленный на коррекцию нарушений грамматического оформления высказывания позволяет целенаправленно и эффективно привести к положительному результату. Об этом свидетельствовала диагностика уровня сформированности грамматического строя речи младших школьников с ОНР и дизартрией после проведения формирующего этапа эксперимента, показав положительную динамику в развитии правильного грамматического оформления высказывания. Однако необходимо отметить, что времени на полную коррекцию данных функций оказалось недостаточно.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арушанова, А. Г. Речь и речевое общение детей [Текст] / А. Г. Арушанова. – М. : Мозаика-Синтез, 1997. – 296 с.
2. Архипова, Е. Ф. Стертая дизартрия у детей [Текст] / Е. Ф. Архипова. – М. : АСТ: Астрель, 2006. – 319 с.
3. Вершинина, О. М. Особенности словообразования у детей с общим недоразвитием речи III уровня [Текст] / О. М. Вершинина // Логопед. – 2004. – № 1. – С. 34-40.
4. Волкова, Л. С. Логопедия [Текст] : учебник для педагогических институтов / Л. С. Волкова, С. Н. Шаховская. – М. : Гуманит. Изд. Центр ВЛАДОС, 1999. – 680 с.
5. Выготский, Л. С. Мышление и речь [Текст] / Л. С. Выготский. – М. : Лабиринт, 1999. – 352 с.
6. Гальперин, П. Я. Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий / П. Я. Гальперин. – М. : Издательство Института практической психологии, Воронеж: НПО Модек, 1998. – С. 272- 317.
7. Гвоздев, А. Н. Вопросы изучения детской речи [Текст] / А. Н. Гвоздев. – СПб. : «Детство-пресс», 2007. – 472 с.
8. Гвоздев, А. Н. Формирование у ребенка грамматического строя русского языка [Текст] / А. Н. Гвоздев. – М. : АПН РСФСР, 1949. – 268 с.
9. Грибова, О. Е. Формирование грамматического строя речи учащихся начальных классов школы для детей с тяжелыми нарушениями речи [Текст] / О. Е. Грибова, Т. П. Бессонова, Н. Л. Ипатова и др. – М. : Просвещение, 1992. – С. 34-41.
10. Ефименкова, Л. Н. Коррекция устной и письменной речи учащихся начальных классов [Текст] : Кн. для логопедов / Л. Н. Ефименкова. – М. : Просвещение, 1991. – 224 с.

11. Жинкин, Н. И. Механизмы речи [Текст] / Н. И. Жинкин. – М. : АПН РСФСР, 1958. – 378 с.
12. Жукова, Н. С. Преодоление недоразвития речи у детей [Текст] : Учеб. метод. пособие / Н. С. Жукова. – М. : Соц.-полит., журн., 1994. – 96 с.
13. Зайцева, Л. А. Обследование детей с речевой патологией [Текст] : Методические рекомендации / Л. А. Зайцева. – Мн. : НМ Центр, 1994. – 20 с.
14. Захарова, А. В. К вопросу о развитии грамматического строя речи детей дошкольного возраста [Текст] : автореф. дис. кан. пед. наук (по психологии) / А. В. Захарова. – М. : АПН РСФСР, 1955. – 16 с.
15. Иншакова, О. Б. Альбом для логопеда. 2-е изд. испр. и дополн. [Текст] / О. Б. Иншакова. – М. : Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2008. – 279 с.
16. Кольцова, М. М. Ребенок учится говорить [Текст] / М. М. Кольцова. – М. : «Сов. Россия», 1973. – 159 с.
17. Лалаева, Р. И. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников [Текст] / Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова. – СПб. : «Союз», 1999. – 214 с.
18. Левина, Р. Е. Основы теории и практики логопедии [Текст] / Р. Е. Левина. – М. : Просвещение, 1968. – 368 с.
19. Леонтьев, А. Н. Общее понятие о деятельности // Основы теории речевой деятельности [Текст] / А. Н. Гвоздев. – М. : Наука, 1974. – С. 6-20.
20. Лобанова, Н. Н. Влияние мелкой моторики рук на развитие речи детей [Текст] / Н. Н. Лобанова // Молодой ученый. – 2014. – №20. – С. 595-596.
21. Лопатина, Л. В. Преодоление речевых нарушений у дошкольников. Коррекция стертой дизартрии [Текст] : учеб. пособие / Л. В. Лопатина, Н. В. Серебрякова. – СПб. : Союз, 2001. – 191 с.
22. Львов, М. Р. Опыт изучения грамматического строя речи учащихся [Текст] / М. Р. Львов. – М. : Педагогика, 1977. – С. 39-58.

23. Пятница, Т. В. Логопедия в таблицах и схемах [Текст] / Т. В. Пятница. – Минск : Аверсэв, 2006. – 103 с.
24. Спирова, Л. Ф. Особенности речевого развития учащихся с тяжелыми нарушениями речи (I—IV классы) [Текст] / Л. Ф. Спирова. – М. : Педагогика, 1980. – 192 с.
25. Трубникова, Н. М. Структура и содержание речевой карты [Текст] : Учебно-методическое пособие / Н. М. Трубникова. – Урал, гос. пед, ун-т Екатеринбург, 1998. – 58 с.
26. Ушакова, Т. Н. Речь: истоки и принципы развития [Текст] / Т. Н. Ушакова. – М. : ПЭР СЭ, 2004. – 256 с.
27. Филичева, Т. Б. Основы логопедии [Текст] : учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. «Педагогика и психология (дошк.)» / Т. Б. Филичева, Н. А. Чевелева, Г. В. Чиркина. – М. : Просвещение, 1989. – 223 с.
28. Филичева, Т. Б. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада [Текст] / Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина // пособие для студентов дефектологических факультетов, практических работников специальных учреждений, воспитателей детских садов, родителей: в 2 ч. / М. : Альфа, 1993. – Ч. 1. – 103 с.
29. Цейтлин, С. Н. Очерки по словообразованию и формообразованию в детской речи [Текст] / С. Н. Цейтлин. – М. : Знак, 2009. – 592 с.
30. Цейтлин, С. Н. Язык и ребенок: Лингвистика детской речи [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / С. Н. Цейтлин. – М. : Гуманит. изд. центр. ВЛАДОС, 2000. – 240 с.
31. Чиркина, Г.В. Основы логопедической работы с детьми [Текст] : учебное пособие для логопедов, воспитателей детских садов, учителей начальных классов, студентов педагогических училищ / Г. В. Чиркина. – М. : АРКТИ, 2005. – 240 с.

32. Шахнарович, А. М. Психолингвистический анализ семантики и грамматики [Текст] / А. М. Шахнарович, Н. М. Юрьева. – М. : Наука, 1990. – 165 с.

33. Шаховская, С. Н. Развитие словаря в системе работы при общем недоразвитии речи [Текст] / С. Н. Шаховская. – М. : Экономика, 1997. – С. 240.

34. Щерба, Л. В. Языковая система и речевая деятельность [Текст] / Л. В. Щерба. – Л. : Наука, 2008. – 432 с.

35. Эльконин, Д. Б. Развитие устной и письменной речи учащихся [Текст] / Д. Б. Эльконин. – М. : Интор, 1998. – 112 с.